



UNIVERSITÀ
di CAMERINO

Opinione degli studenti sulle attività formative

Modalità e risultati della rilevazione

Anno accademico
2019 / 2020

Nucleo di Valutazione di Ateneo

Aprile 2021

INTRODUZIONE E PREMESSE

Obiettivi della rilevazione

Obiettivo prioritario dell'indagine è quello di raccogliere dati e informazioni utili alla progettazione di un miglioramento costante dei servizi forniti agli studenti e della qualità delle attività formative erogate nell'Ateneo. A tale scopo i risultati e le analisi vengono messe a disposizione di tutti gli Organi di Governo dell'Ateneo, che possono così verificare l'impatto delle azioni correttive o di miglioramento già messe in atto negli anni precedenti ed anche ricevere indicazioni e contributi per la progettazione futura.

Modalità di rilevazione utilizzata

Come per gli scorsi anni accademici, UNICAM, seguendo le specifiche indicazioni dell'ANVUR, ha predisposto un questionario rivolto agli studenti frequentanti e un altro rivolto a quelli non frequentanti¹.

La procedura, per la quale è stato utilizzato il sistema informatico ESSE3-CINECA, già utilizzato nell'Ateneo – fra l'altro - per la gestione dell'offerta formativa e delle segreterie didattiche, prevede che lo studente frequentante possa compilare il questionario dopo lo svolgimento dei due terzi o anche alla fine delle lezioni, collegandosi al proprio libretto on-line. Se non è stato compilato il questionario nei tempi previsti o nel caso di studente non frequentante, al momento dell'iscrizione ad un esame viene proposto allo studente automaticamente il questionario da compilare. Solo dopo la compilazione potrà procedere con la prenotazione e l'iscrizione all'esame.

Strumento di rilevazione: struttura del questionario

Il questionario proposto agli studenti frequentanti è articolato in diverse sezioni che riguardano i vari aspetti dello svolgimento delle attività formative. Il questionario per i non frequentanti (o studenti che hanno frequentato in altri anni accademici e che quindi non hanno frequentato le lezioni dell'anno di riferimento dell'indagine) indaga su alcuni degli aspetti delle attività formative (tra cui le motivazioni della non frequenza), ma non indaga su quanto legato alla didattica in aula.

I due tipi di questionario per gli studenti prevedono quattro modalità di risposta ad ogni domanda (insoddisfatto, più insoddisfatto che soddisfatto, più soddisfatto che insoddisfatto, molto soddisfatto). Ai fini dell'elaborazione dei risultati, per alcune analisi la scala ordinale è stata trasformata in una scala numerica, con valori da 1 a 4, corrispondenti alle scelte sopra citate.

Per gli studenti frequentanti, sono previste 20 domande raggruppabili logicamente in cinque ambiti, definiti **'dimensioni'**: 1) *attività formativa*; 2) *aule*, 3) *attrezzature e servizi di supporto*; 4) *docenza*; 5) *soddisfazione complessiva*.

Per gli studenti non frequentanti, le domande sono 10, anche esse raggruppate nelle cinque **'dimensioni'** sopra riportate.

Le risposte fornite dai due gruppi di studenti sono sintetizzate in termini di media aritmetica.

¹ Come domanda preliminare allo studente viene chiesto se ha frequentato almeno il 50% delle lezioni dell'attività formativa, durante il corrente anno accademico. Se lo studente risponde positivamente gli viene proposto il questionario rivolto a studenti frequentanti, altrimenti il questionario per studenti non frequentanti.

A – EFFICACIA NELLA GESTIONE DEL PROCESSO DI RILEVAZIONE

A1 - Offerta formativa

La tabella 1, riportata di seguito, descrive l'offerta formativa dell'Ateneo nell'Anno accademico 2019/20, elencando, per ogni Scuola di Ateneo, Tipo di Corso di Studio e Corso di Studio (CdS), il numero di Attività Didattiche (AD) previste, nonché il numero di Unità Didattiche (UD) che sono state oggetto della valutazione². L'UD è l'unità valutata in quanto definita da un docente (ogni UD è erogata da un docente).

Tab. 1 - Struttura organizzativa della didattica in UniCam A.A. 2019/20

Scuola	Tipo CDS	Cds	n. AD	n. UD	n. UD soggette a valutazione (vedi nota)
Scuola di Architettura e Design (SAD)	Laurea	Disegno Industriale E Ambientale (cls. L-4)	17	46	45
	Laurea	Scienze Dell'architettura (cls. L-17)	21	45	44
	Laurea Magistrale	Architettura (cls. L-4)	10	28	28
	Laurea Magistrale	Design per l'Innovazione Digitale (cls. LM-12)	4	6	6
	Laurea Magistrale	Design Computazionale (cls. LM-12)	6	12	10
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria (SBM)	Laurea	Biosciences And Biotechnology (cls. L -2,13)	28	49	49
	Laurea	Biologia Della Nutrizione (cls. L-13)	28	53	53
	Laurea	Sicurezza Delle Produzioni Zootecniche E Valorizzazione Delle Tipicità Alimentari Di Origine Animale (cls. L-38)	22	72	36
	Laurea Magistrale	Biological Sciences (cls. LM-6)	32	44	44
	Laurea Magistrale a Ciclo Unico	Medicina Veterinaria (cls. LM-42)	33	112	55
Scuola di Giurisprudenza (SG)	Laurea	Scienze Sociali Per Gli Enti Non-Profit E La Cooperazione Internazionale (cls. L-37)	21	24	23
	Laurea Magistrale	Gestione dei Fenomeni Migratori e Politiche di Integrazione nell'Unione Europea (cls. LM-90)	8	8	8
	Laurea Magistrale a Ciclo Unico	Giurisprudenza (cls. LMG/01)	47	51	51
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute (SSFPS)	Laurea	Informazione Scientifica Sul Farmaco E Scienze Del Fitness E Dei Prodotti Della Salute (cls. L-29)	41	57	55
	Laurea	Scienze Gastronomiche (cls. L/GASTR)	17	26	25
	Laurea Magistrale a Ciclo Unico	Chimica E Tecnologia Farmaceutiche (cls. LM-13)	33	54	46
	Laurea Magistrale a Ciclo Unico	Farmacia (cls. LM-13)	31	49	45
	Laurea	Chimica (cls. L-27)	25	54	37
	Laurea	Fisica (cls. L-30)	22	47	28

² La LEGGE 30 dicembre 2010, n. 240 - Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario –, all'art 2 comma 2 lettere a) e c), parla di *attività didattiche e formative* senza specificare la differenza tra le due espressioni. L'ANVUR, nelle sue Linee Guida e nei relativi modelli per la rilevazione della soddisfazione degli studenti, usa il termine *insegnamenti*.

Entrambe le espressioni – *Attività Didattiche (AD)* e *Attività Formative (AF)* – si riferiscono ad articolate modalità di attivazione dell'apprendimento, che hanno lo scopo di favorire l'acquisizione non solo di conoscenze, ma anche di un'ampia gamma di abilità e di competenze.

UNICAM ha preferito l'espressione *Attività formative (AF)* perché ritenuta più coerente con il nuovo paradigma basato sulla centralità dell'apprendimento dello studente, adottato nello Spazio Europeo dell'Istruzione Superiore (EHEA). *Attività Didattiche (AD)* è la dizione utilizzata nel software gestionale ESSE3-CINECA, quindi quella letta da chiunque acceda alle pagine web didattica.unicam.

L'espressione *Unità Didattica (UD)* utilizzata in UNICAM si riferisce a un'eventuale suddivisione dell'AF, la quale può quindi risultare composta da una o più UD. In taluni casi, un'AF è composta da più UD *formalmente definite (con un titolo e un programma)*, ciascuna delle quali è erogata da un singolo docente (un docente può essere responsabile di una o più UD).

In altri casi, sono i CFU di un'AF ad essere suddivisi tra più docenti: in tal caso si parla di *codocenza*, ma l'AF rimane unitaria per titolo e programma. In entrambi i casi, lo studente frequentante l'AF è invitato a compilare un questionario per ciascuna UD della quale – come si è specificato – è responsabile un solo docente.

Scuola	Tipo CDS	Cds	n. AD	n. UD	n. UD soggette a valutazione (vedi nota)
Scuola di Scienze e Tecnologie (SST)	Laurea	Geological, Natural And Environmental Sciences (cls. L-32)	29	58	47
	Laurea	Informatica (cls. L-31)	22	28	28
	Laurea	Matematica E Applicazioni (cls. L-35)	25	36	28
	Laurea	Tecnologie E Diagnostica Per La Conservazione E Il Restauro (cls. L-43)	12	21	16
	Laurea	Tecnologie Innovative per i Beni Culturali	7	11	10
	Laurea Magistrale	Chemistry And Advanced Chemical Methodologies (cls. LM-54)	20	39	27
	Laurea Magistrale	Computer Science (cls. LM-18)	31	36	36
	Laurea Magistrale	Physics (cls. LM-17)	20	28	21
	Laurea Magistrale	Geoenvironmental Resources And Risks (cls. LM-74)	37	52	39
	Laurea Magistrale	Mathematics And Applications (cls. LM-40)	24	29	28
Totale			673	1175	968
Nota: la discrepanza tra UD e UD soggette a valutazione è dovuta a diverse ragioni, tra cui le più importanti sono: a) la presenza di AD proposte agli studenti ma non curriculari (c.d. "corsi a libera scelta"), che quindi non è detto siano frequentate; b) UD esclusivamente esercitative, che vengono valutate assieme alla correlata UD teorica se il docente è lo stesso.					

A2 – Andamento delle rilevazioni

A2.1 - Questionari compilati

La popolazione studentesca a cui si chiede di valutare l'offerta formativa dell'Ateneo è quella dei "potenziali compilatori". Dal punto di vista tecnico³, uno studente è considerato un "potenziale compilatore" di un questionario riguardante una particolare unità didattica se coincidono: a) l'anno accademico di frequenza (per lo studente) dell'UD da valutare; b) l'anno accademico di offerta della stessa UD nel piano di studi; c) l'anno accademico di somministrazione del questionario. Sono esclusi gli studenti iscritti al vecchio ordinamento e gli studenti del terzo ciclo.

Nella tabella 2 sono riportati il numero di iscritti ai CdS UNICAM, potenziali compilatori nel biennio 2018-2019 per scuola, tipo di corso e corso di studio

Tab. 2 - Potenziali compilatori per scuola, tipo di corso e corso di studio.

SCUOLA	TIPOCORSO	CDS	n. studenti compilatori 2019/20	n. studenti compilatori 2018/19
SAD	Laurea	DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE	297	341
	Laurea	SCIENZE DELL'ARCHITETTURA	145	180
	Laurea Magistrale	ARCHITETTURA	95	115
	Laurea Magistrale	DESIGN COMPUTAZIONALE	7	24
	Laurea Magistrale	DESIGN PER L'INNOVAZIONE DIGITALE	30	
TOTALE Architettura e Design			574	660
SBM	Laurea	BIOSCIENCES AND BIOTECHNOLOGY	267	278
	Laurea	BIOLOGIA DELLA NUTRIZIONE	439	465
	Laurea	SICUREZZA DELLE PRODUZIONI ZOOTECNICHE E VALORIZZAZIONE DELLE TIPICTA' ALIMENTARI DI ORIGINE ANIMALE	55	47
	Laurea Magistrale	BIOLOGICAL SCIENCES	116	157
	Laurea Magistrale CU	MEDICINA VETERINARIA	213	181
TOTALE Bioscienze e Medicina Veterinaria			1090	1128
SG	Laurea	SCIENZE SOCIALI PER GLI ENTI NON-PROFIT E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	183	242

³ Posizione definita nel sistema informativo ESSE3.

	Laurea Magistrale	GESTIONE DEI FENOMENI MIGRATORI E POLITICHE DI INTEGRAZIONE NELL'UNIONE EUROPEA	31	
	Laurea Magistrale CU	GIURISPRUDENZA	375	504
TOTALE Giurisprudenza			589	746
SSFPS	Laurea	INFORMAZIONE SCIENTIFICA SUL FARMACO E SCIENZE DEL FITNESS E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE	136	147
	Laurea	SCIENZE GASTRONOMICHE	128	118
	Laurea Magistrale CU	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	353	338
	Laurea Magistrale CU	FARMACIA	557	640
TOTALE Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			1174	1243
SST	Laurea	CHIMICA	109	103
	Laurea	FISICA	87	87
	Laurea	Geological, Natural and Environmental Sciences	72	84
	Laurea	INFORMATICA	452	478
	Laurea	MATEMATICA E APPLICAZIONI	147	148
	Laurea	TECNOLOGIE E DIAGNOSTICA PER LA CONSERVAZIONE E IL RESTAURO	28	50
	Laurea	TECNOLOGIE INNOVATIVE PER I BENI CULTURALI	7	
	Laurea Magistrale	CHEMISTRY AND ADVANCED CHEMICAL METHODOLOGIES	40	33
	Laurea Magistrale	COMPUTER SCIENCE	79	93
	Laurea Magistrale	PHYSICS	27	22
	Laurea Magistrale	GEOENVIRONMENTAL RESOURCES AND RISKS	30	29
	Laurea Magistrale	MATHEMATICS AND APPLICATIONS	39	44
TOTALE Scienze e Tecnologie			1117	1171
TOTALE ATENEO			4544	4948

Il numero complessivo di questionari raccolti per l'a.a. 2019/20 è di 22.704 e rispetto al 2018/19 fa registrare un incremento del 10,5% in controtendenza rispetto ai potenziali compilatori che nell'a.a. 2019/20, invece, diminuiscono di c.a. il 9%.

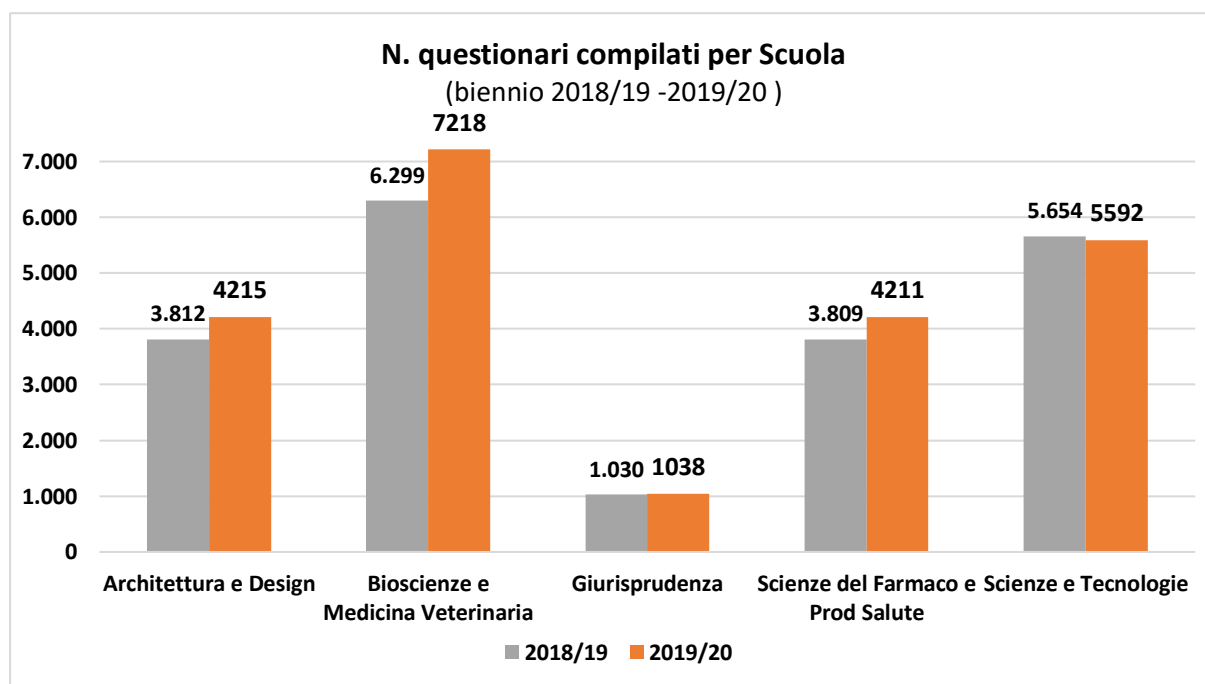
Nella seguente tabella 3 si riporta il dettaglio dei questionari compilati e nel Grafico 1 il confronto del numero complessivo dei questionari compilati nel 2019/20 rispetto all'anno accademico precedente è evidenziato nelle scuole dell'Ateneo.

Il grado di copertura è calcolato come rapporto tra il numero dei questionari raccolti e i questionari teorici, cioè il numero totale dei questionari che si sarebbero potuti raccogliere se tutti i potenziali compilatori l'avessero compilato.

Tabella 3 - Questionari compilati per Scuola nel 2019/20

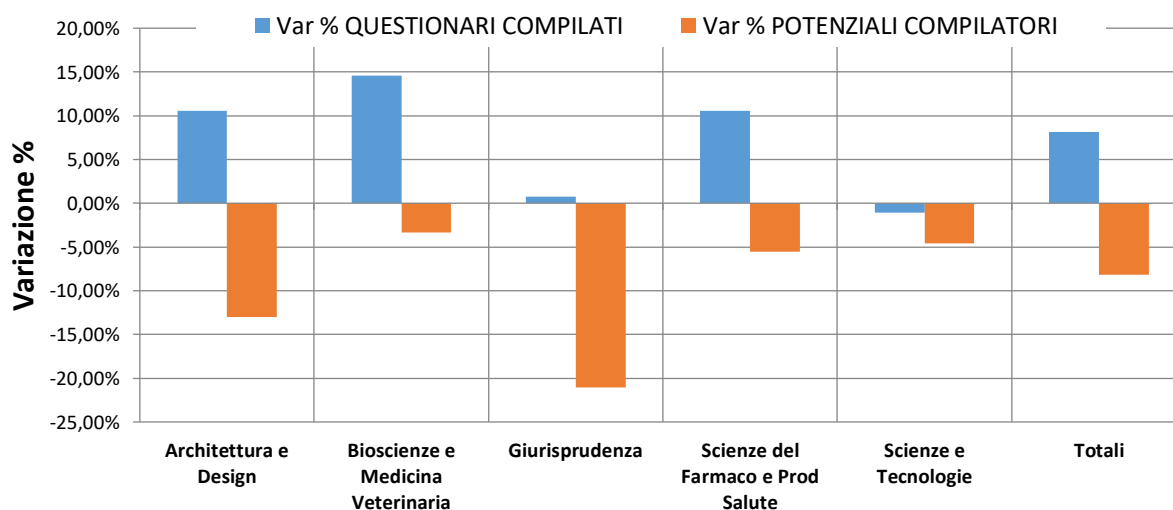
SCUOLA	questionari compilati A.A: 2019/20				questionari teorici *	COPERTURA su questionari teorici (%)	n. studenti potenziali compilatori 2019/20	N. stud potenziali compilatori (% col) 2019	n. medio di quest compilati x studente 2019/20
	Frequentanti	NON frequentanti	ToT	%					
Architettura e Design	3892	323	4215	18,92	4890	86,21	574	12,63	7,3
Bioscienze e Medicina Veterinaria	5986	1232	7218	32,41	11754	61,41	1090	23,99	6,6
Giurisprudenza	531	507	1038	4,66	3048	34,06	589	12,96	1,8
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	3368	843	4211	18,91	9091	46,32	1174	25,84	3,6
Scienze e Tecnologie	4398	1194	5592	25,11	8545	65,44	1117	24,58	5,0
ATENEO	18175	4099	22274	100,00	37327	59,67	4544	100,00	4,9
Per questionari teorici si intende il numero di questionari massimo atteso, se tutti gli studenti seguissero puntualmente <u>tutte</u> le lezioni previste nel loro percorso formativo									

Grafico 1: Questionari compilati per Scuola negli A.A. 2018/19 e 2019/20



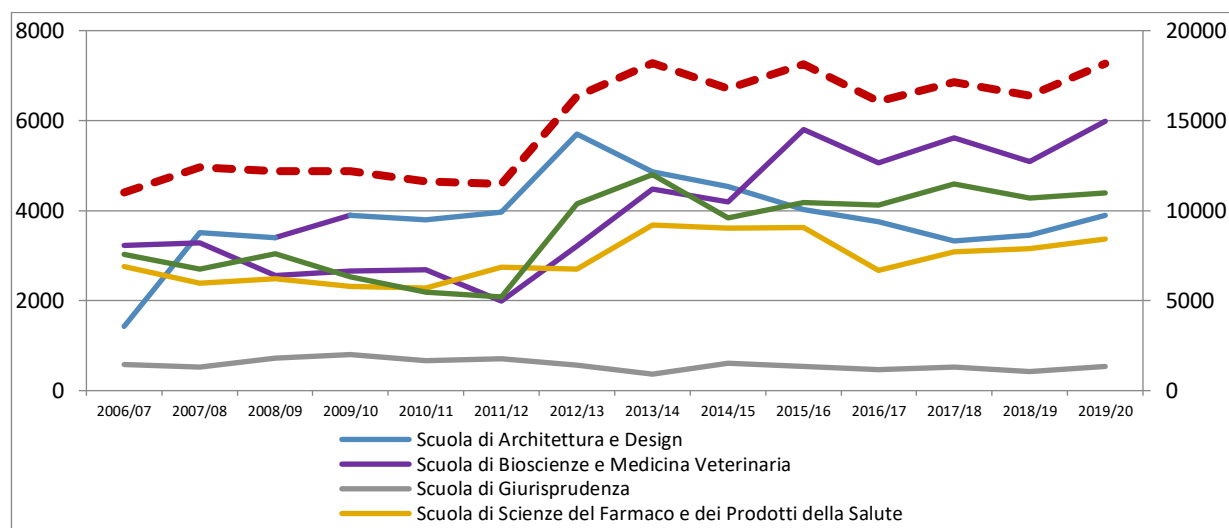
Nel grafico 2 viene riportata la variazione di “attività di compilazione” dei questionari che si è verificata tra l’a.a. in esame e il precedente in relazione con la variazione della popolazione studentesca.

Grafico 2: Variazione percentuale tra gli aa.aa. 2018/19 e 2019/20 dei questionari compilati a confronto con la variazione percentuale degli studenti “potenziali” compilatori



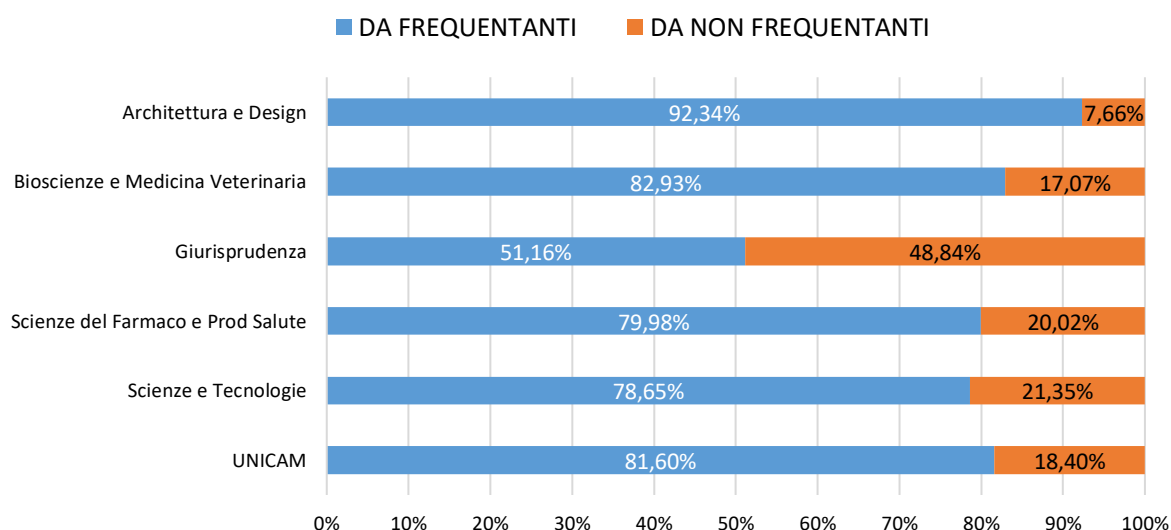
Di seguito si illustrano le serie storiche del numero dei questionari compilati da parte degli studenti FREQUENTANTI, a partire dall'a.a. 2012/13, nelle singole Scuole e nell'Ateneo nel suo complesso (grafico 3).

Grafico 3: Questionari compilati dagli studenti frequentanti dal 2012/13 al 2019/20



Nel grafico 4 si evidenziano invece le distribuzioni percentuali dei questionari compilati rispetto alle due tipologie di studenti coinvolte nell'indagine (frequentanti e non frequentanti) per ogni Scuola di Ateneo.

Grafico 4: Percentuali di questionari compilati da studenti frequentanti e non frequentanti, per Scuola e per Ateneo.



COMMENTI

Il numero delle schede compilate a livello di ateneo, come già scritto, registra un incremento del 10,5% anche se gli iscritti nel 2019/20 sono diminuiti da 6.941 a 6.460 (fonte ANS) rispetto allo scorso anno. Si rileva una differenza importante tra le varie scuole: si va da + 15% per la SAD a 0,7% per SG e un – 1% per SST. La Scuola di Giurisprudenza conferma inoltre la propria peculiarità, la quota dei

questionari compilati da studenti frequentanti supera di poco il 50% e con una media di questionari compilati per studente pari a 1,8. Oltre alla specificità degli studenti, il basso numero di questionari raccolti è probabilmente dovuto al fatto che molti studenti non frequentano e/o non acquisiscono crediti degli esami afferenti all'anno di corso di iscrizione nell'a.a. di riferimento.

In una relazione come la presente è comunque difficile dare una spiegazione univoca o completa di questi andamenti, la cui analisi dovrebbe però essere svolta dai CdS per prendere coscienza delle eventuali specifiche ragioni che ad essi sottostanno.

In generale si ritiene apprezzabile il miglioramento del dato sul tasso di compilazione evidente dai grafici 2 e 3, per il quale si possono ipotizzare utili le azioni sollecitate dal Nucleo e raccolte dalle strutture didattiche che hanno adeguatamente sensibilizzato gli studenti sull'importanza della compilazione dei questionari, con azioni messe in atto dal Presidio Qualità, dai singoli CdS e dagli stessi docenti.

B - LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI E TIPOLOGIE DI ANALISI DEI DATI

Per l'analisi a livello di Ateneo⁴ del grado di soddisfazione espresso dagli studenti, vengono utilizzate **tre diverse tipologie di analisi dei dati**.

Nella TIPOLOGIA 1 di analisi sono riportate, sintetizzate in una serie di grafici e di tabelle declinati secondo le 5 dimensioni, le valutazioni medie attribuite alle singole domande del questionario dagli **studenti frequentanti e non frequentanti**, nonché gli Indici di Valutazione Positiva (IVP), classificati per dimensione e per Scuola. L'Indice di Valutazione Positiva (IVP) è la percentuale delle risposte positive (valori 3 e 4) sul totale delle risposte.

Le valutazioni espresse dagli studenti per le domande comuni presenti nei due questionari somministrati, rispettivamente, agli studenti frequentanti e a quelli non frequentanti, sono state distinte.

UNICAM ha individuato come **soglia di attenzione**, per questo tipo di analisi, la **media di soddisfazione degli studenti frequentanti inferiore a 3, mentre viene considerato critico un valore inferiore a 2,6**.

La seconda tipologia di analisi (di seguito definita Tipologia 2) è basata sul **calcolo della percentuale delle unità didattiche che ottengono una valutazione media inferiore al 3 sul totale delle unità didattiche erogate** (dal CdS, dalla Scuola, dall'Ateneo).

Una terza tipologia di analisi, limitata agli studenti frequentanti, è basata sulle misure delle correlazioni lineari fra la valutazione complessiva dell'offerta formativa (domanda 20) e il giudizio espresso su ogni suo aspetto (ogni altra domanda). **Questa tipologia di analisi è rivolta principalmente ai gruppi di riesame dei CdS e ai Consigli delle Scuole**, che dovrebbero tenerne conto nell'ambito delle rispettive competenze.

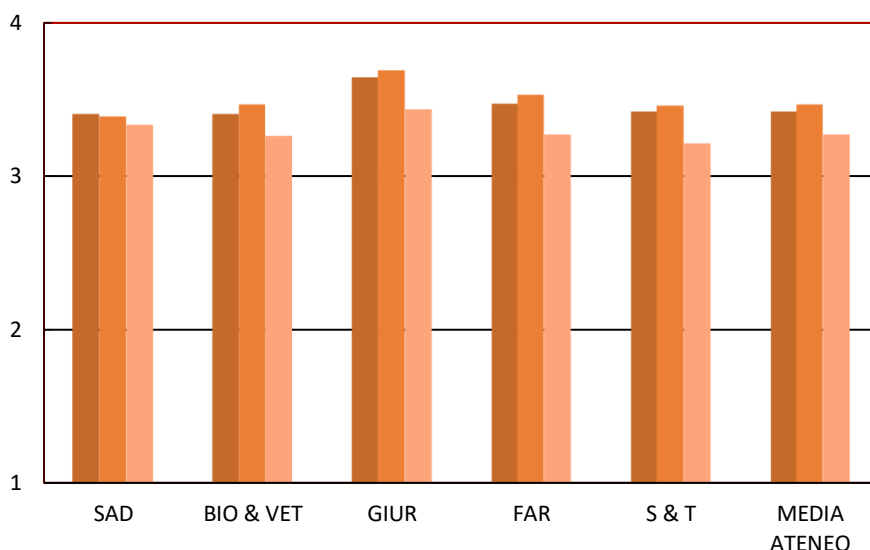
Nella presente relazione vengono presentati più ampiamente i risultati delle analisi di tipologia 1 e 2, mentre per la terza tipologia ci si limita ad illustrare i risultati ottenuti a livello di Ateneo; i risultati per tutti i corsi di studio delle Scuole di Ateneo vengono allegati [Allegato 1].

⁴ L'analisi a livello di Scuola e di Corso di studio (CdS) viene demandata ai rispettivi responsabili ed alle commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS), cui i dati sono stati regolarmente inviati ed ai quali il Presidio di qualità (PQA) ed il Senato accademico (S.A.) – in fase di riesame di Ateneo - chiedono di essere informati rispetto a riflessioni, analisi e sulle eventuali attività intraprese per individuare e affrontare le criticità.

Situazione media della soddisfazione degli studenti: TIPOLOGIA 1 DI ANALISI

STUDENTI FREQUENTANTI

Grafico 5: Dimensione: ATTIVITÀ FORMATIVA



Domande comprese nella dimensione (CIASCUNA BARRA RAPPRESENTA LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

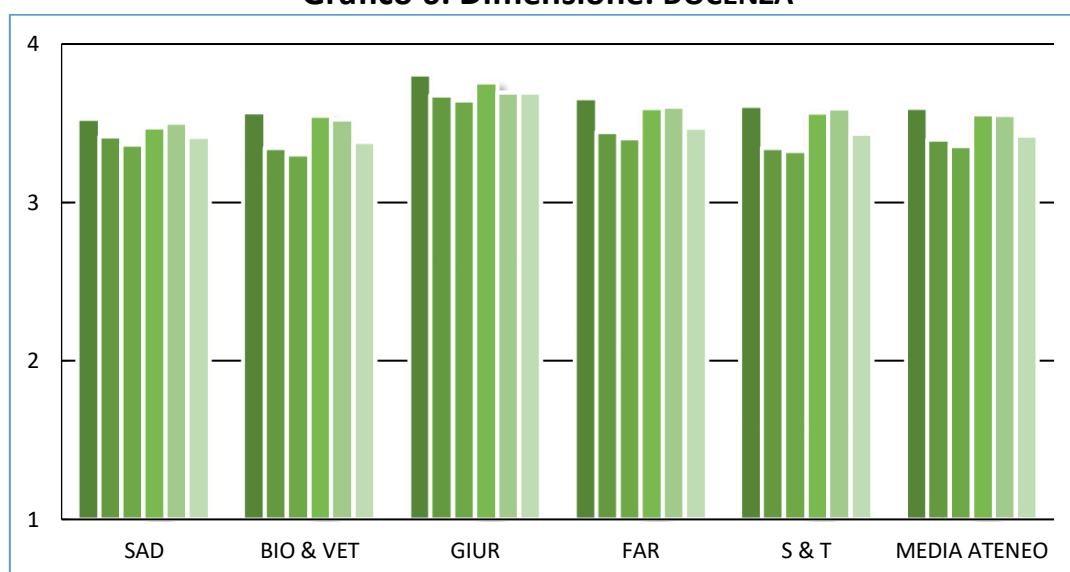
1. Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?
2. Le modalità d'esame ti sono state comunicate e descritte in modo chiaro?
3. Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?

Tab. 4 – Dimensione Attività formativa: valori medi, IVP per Scuola

	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?		Le modalità d'esame ti sono state comunicate e descritte in modo chiaro?		Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?		Media dimensione	
	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean
SAD	89,5	3,40	88,5	3,39	87,7	3,33	88,6	3,37
SBM	91,5	3,40	93,3	3,47	86,0	3,26	90,3	3,37
SG	94,2	3,64	94,9	3,69	91,5	3,43	93,5	3,59
SSFPS	91,7	3,47	92,7	3,53	85,8	3,27	90,1	3,43
SST	91,4	3,42	92,4	3,46	83,8	3,21	89,2	3,36
ATENEO	91,2	3,42	92,0	3,47	86,0	3,27	89,7	3,39

Tab. 5 – Dimensione Attività formativa: tendenza dei valori medi per Scuola

	SAD			SBM			SG			SSFPS			SST		
DOMANDE	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019
Hai avuto modo di conoscere in anticipo le modalità di svolgimento dell'esame?	3,09	3,1	3,39	3,13	3,19	3,47	3,21	3,1	3,69	3,18	3,28	3,53	3,20	3,2	3,46
Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?	2,67	3,06	3,4	3,13	3,17	3,4	3,51	3,44	3,64	3,12	3,2	3,47	3,09	3,1	3,42
Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?	2,68	2,93	3,33	2,94	3,0	3,26	3,21	3,19	3,42	3,06	3,0	3,27	3,01	2,95	3,21

Grafico 6: Dimensione: DOCENZA


Domande comprese nella dimensione (CIASCUNA BARRA RAPPRESENTA LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

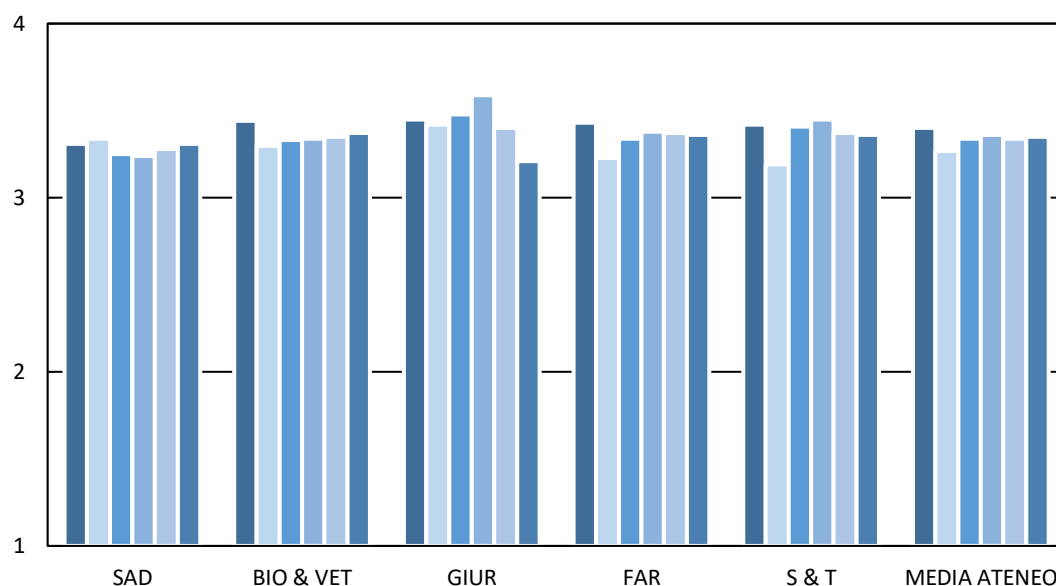
1. Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
2. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
3. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
4. Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?
5. L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM?
6. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

Tab. 6 – Dimensione Docenza: valori medi, IVP per Scuola

	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?		Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?		Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?		Media dimensione	
	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean
SAD	93,4	3,52	90,6	3,41	88,6	3,36	92,5	3,47	95,1	3,50	91,8	3,41	91,9	3,44
SBM	95,9	3,56	89,3	3,34	87,5	3,30	96,5	3,54	96,5	3,52	92,0	3,38	92,8	3,44
SG	97,7	3,80	95,3	3,67	94,0	3,64	97,0	3,75	97,4	3,69	96,0	3,69	96,2	3,71
SSFPS	95,9	3,65	90,9	3,44	88,6	3,40	95,5	3,59	96,3	3,60	92,1	3,47	93,2	3,53
SST	95,5	3,60	89,7	3,34	88,2	3,32	95,4	3,56	97,6	3,59	92,2	3,43	92,9	3,47
ATENEO	95,3	3,59	90,1	3,39	88,3	3,35	95,2	3,55	96,4	3,55	92,1	3,42	92,8	3,47

Tab. 7 – Dimensione Docenza: tendenza dei valori medi per Scuola

	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,38	3,43	3,52	3,59	3,6	3,56	3,8	3,68	3,8	3,64	3,63	3,65	3,6	3,6	3,6
Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,35	3,4	3,41	3,58	3,58	3,34	3,79	3,69	3,67	3,58	3,59	3,44	3,56	3,55	3,34
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,27	3,31	3,36	3,43	3,41	3,3	3,81	3,67	3,64	3,45	3,42	3,4	3,37	3,35	3,32
Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?	3,24	3,28	3,47	3,4	3,38	3,54	3,8	3,66	3,75	3,43	3,38	3,59	3,33	3,34	3,56
L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?	3,37	3,44	3,5	3,56	3,55	3,52	3,81	3,66	3,69	3,59	3,57	3,6	3,57	3,56	3,59
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,3	3,36	3,41	3,47	3,46	3,38	3,74	3,56	3,69	3,49	3,39	3,47	3,43	3,43	3,43

Grafico 7: Dimensione: AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO


Domande comprese nella dimensione (CIASCUNA BARRA RAPPRESENTA LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

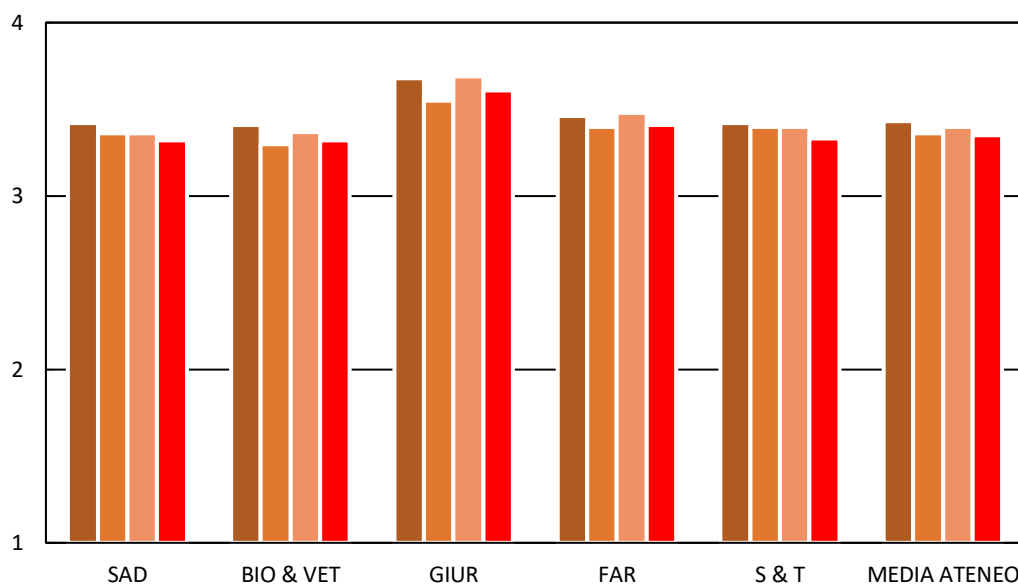
1. I laboratori sono risultati adeguati?
2. Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?
3. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede. si sente. si trova posto)?
4. Le aule studio sono risultate adeguate?
5. Le biblioteche sono risultate adeguate?
6. Le attrezzature per la didattica (lavagne. proiettori ...) sono risultati adeguati?

Tab. 8 – Dimensione Aule, attrezzature e servizi di supporto: valori medi, IVP per Scuola

	I laboratori sono risultati adeguati?		Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?		Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori ...) sono risultati adeguati?		Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?		Le aule studio sono risultate adeguate?		Le biblioteche sono risultate adeguate?		Media dimensione	
	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean
SAD	92,6	3,39	92,1	3,36	87,8	3,25	88,7	3,28	91,5	3,37	91,9	3,38	90,5	3,33
SBM	93,3	3,38	85,7	3,17	88,7	3,25	89,8	3,28	89,9	3,31	89,9	3,33	89,3	3,28
SG	94,7	3,65	89,8	3,41	95,8	3,57	96,7	3,63	92,4	3,57	90,4	3,50	93,3	3,55
SSFPS	94,7	3,48	86,5	3,22	92,3	3,38	92,7	3,41	93,8	3,43	92,6	3,44	91,6	3,38
SST	93,8	3,44	84,5	3,11	93,5	3,42	93,7	3,45	93,9	3,44	92,6	3,41	91,6	3,36
ATENE O	93,5	3,42	87,0	3,21	90,5	3,33	91,3	3,36	91,9	3,38	91,4	3,38	90,6	3,33

Tab. 9 – Dimensione Aule, attrezzature e servizi di supporto: tendenza dei valori medi per Scuola

	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
DOMANDE	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019
I laboratori sono risultati adeguati?	3,21	3,31	3,39	3,47	3,44	3,38	3,74	3,45	3,65	3,43	3,43	3,48	3,42	3,42	3,44
Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	3,25	3,34	3,36	3,36	3,3	3,17	3,59	3,42	3,41	3,27	3,23	3,22	3,24	3,19	3,11
Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	3,18	3,24	3,28	3,38	3,34	3,28	3,65	3,59	3,63	3,42	3,38	3,41	3,38	3,45	3,45
Le aule studio sono risultate adeguate?	3,18	3,28	3,37	3,4	3,35	3,31	3,73	3,4	3,57	3,47	3,37	3,43	3,46	3,37	3,44
Le biblioteche sono risultate adeguate?	3,16	3,31	3,38	3,34	3,37	3,33	3,69	3,21	3,5	3,42	3,36	3,44	3,38	3,36	3,41
Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori ...) sono risultati adeguati?	3,19	3,25	3,25	3,41	3,33	3,25	3,57	3,48	3,57	3,42	3,34	3,38	3,38	3,41	3,42

Grafico 8: Dimensione: SODDISFAZIONE COMPLESSIVA


Domande comprese nella dimensione (CIASCUNA BARRA RAPPRESENTA LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

- Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa?
- I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?
- Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?

4. Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a di come è stata svolta questa attività formativa?

Tab. 10 – Dimensione soddisfazione complessiva: valori medi, IVP per Scuola

	Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa ?		I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?		Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?		Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a di come è stata svolta questa attività formativa?		MEDIA DIMENSIONE	
	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean
SAD	91,6	3,42	89,5	3,36	90,6	3,36	88,8	3,32	90,2	3,37
SBM	91,5	3,41	89,9	3,30	91,9	3,37	91,1	3,32	91,1	3,35
SG	96,0	3,68	91,9	3,55	96,4	3,69	93,8	3,61	94,5	3,63
SSFPS	92,5	3,46	89,3	3,40	92,5	3,48	91,4	3,41	91,4	3,44
SST	92,3	3,42	90,8	3,40	92,4	3,40	90,6	3,33	91,5	3,39
ATENE0	92,0	3,43	90,0	3,36	92,0	3,40	90,6	3,35	91,2	3,39

Tab. 11 – Dimensione soddisfazione complessiva: tendenza dei valori medi per Scuola

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019
Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa?	3,34	3,38	3,42	3,49	3,45	3,41	3,79	3,63	3,68	3,48	3,43	3,46	3,42	3,42	3,42
I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	3,23	3,3	3,36	3,36	3,36	3,3	3,63	3,53	3,55	3,38	3,38	3,4	3,4	3,38	3,4
Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?	3,22	3,32	3,36	3,43	3,45	3,37	3,75	3,65	3,69	3,48	3,47	3,48	3,41	3,41	3,4
Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a di come è stata svolta questa attività formativa?	3,2	3,2	3,32	3,41	3,39	3,32	3,76	3,6	3,61	3,43	3,4	3,41	3,34	3,3	3,33

COMMENTO

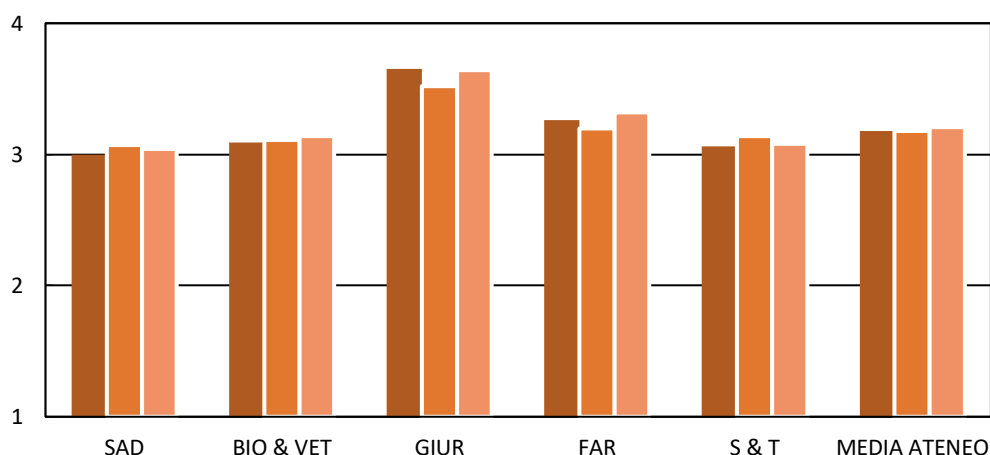
Per quanto concerne gli studenti frequentanti la tipologia di analisi 1 non offre particolari spunti di riflessione rispetto alle valutazioni degli anni scorsi. I dati di “media” sono sempre superiori alla soglia definita dall’Ateneo come soddisfacente e le variazioni appaiono permanere in un intervallo attribuibile alla variabilità insita in un dato medio. Anche il valore espresso dall’IVP risulta assai elevato, quasi sempre superiore al 90% e mai inferiore all’85%.

Un’altra osservazione già ripetutamente presente nelle relazioni del NdV è quella dell’attenzione che le diverse strutture (dai CdS all’ateneo) devono porre nel considerare e interpretare questi dati: il grado di soddisfazione degli studenti va sempre anche considerato insieme alla valutazione della “popolazione compilatrice”, dove per esempio il dato quasi sempre assai elevato espresso dagli studenti della SG emerge da una minoranza dei potenziali compilatori.

Si rileva (vedi tab.5) come i risultati per tutte le Scuole nell'ambito della 'dimensione' dell'attività formativa siano in miglioramento, in alcuni casi anche sensibilmente, quando partendo da una media inferiore alla soglia media di 3 negli scorsi anni, la superano, verosimilmente grazie all'aver correttamente affrontato alcune criticità non trascurabili. Una possibile notazione aggiuntiva è quella relativa a un altro dato, se non storico, ricorrente, di una certa criticità di giudizio sulle segreterie studenti che appare anch'esso superato. L'andamento infatti, non presenta una valutazione in calo generalizzata, ma evidenzia una tendenza positiva, con una diminuzione, peraltro contenuta, solo nel caso delle Scuole di Giurisprudenza e di Scienze e Tecnologie.

STUDENTI NON FREQUENTANTI

Grafico 9: Dimensione: ATTIVITÀ FORMATIVA



Domande comprese nella dimensione (CIASCUNA BARRA RAPPRESENTA LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

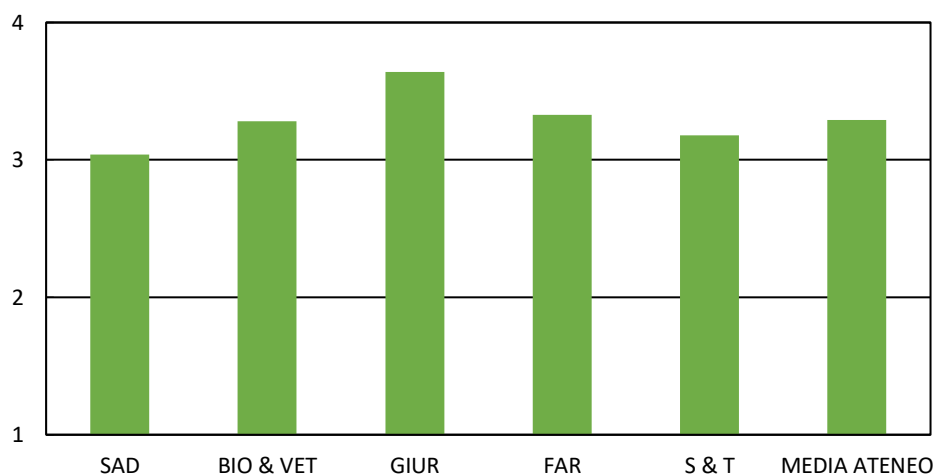
1. Hai avuto modo di conoscere in anticipo le modalità di svolgimento dell'esame?
2. Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
3. Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?

Tab. 12 – Dimensione attività formativa: valori medi, IVP per Scuola

	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?		Le modalità d'esame ti sono state comunicate e descritte in modo chiaro?		Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?		Media dimensione	
	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean
SAD	75,4	3,01	75,5	2,99	68,4	2,80	73,0	2,93
SBM	84,3	3,13	84,1	3,11	76,6	2,95	81,6	3,06
SG	84,2	3,25	94,9	3,56	89,2	3,24	89,6	3,35
SSFPS	86,6	3,22	83,5	3,15	76,3	2,97	82,0	3,11
SST	82,2	3,12	81,5	3,06	75,9	2,94	79,8	3,03
ATENEO	83,5	3,15	83,9	3,15	77,2	2,97	81,5	3,09

Tab. 13 – Dimensione attività formativa: tendenza dei valori medi per Scuola

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019
1. Hai avuto modo di conoscere in anticipo le modalità di svolgimento dell'esame?	3,09	3,1	2,99	3,13	3,19	3,11	3,21	3,1	3,56	3,18	3,28	3,15	3,2	3,2	3,06
2. Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?	2,67	3,06	3,01	3,13	3,17	3,13	3,51	3,44	3,25	3,12	3,2	3,22	3,09	3,1	3,12
3. Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?	2,68	2,93	2,8	2,94	3	2,95	3,21	3,19	3,24	3,06	3	2,97	3,01	2,95	2,94

Grafico 10: Dimensione: DOCENZA


Domande comprese nella dimensione

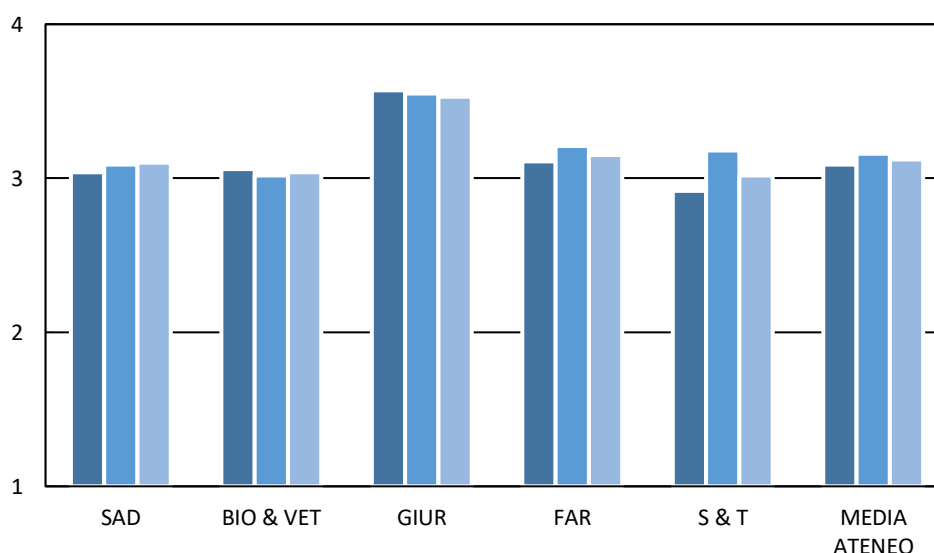
1. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Tab. 14 – Dimensione docenza: valori medi, IVP per Scuola

	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
	IVP	Mean
SAD	75,2	3,04
SBM	90,3	3,28
SG	97,0	3,64
SSFPS	89,6	3,33
SST	85,5	3,18
ATENEO	88,4	3,29

Tab. 15 – Dimensione docenza: tendenza dei valori medi per Scuola

SCUOLE	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019
Architettura e Design	2,81	3,23	3,04
Bioscienze e Medicina Veterinaria	3,24	3,3	3,28
Giurisprudenza	3,58	3,53	3,64
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	3,32	3,34	3,33
Scienze e tecnologie	3,31	3,23	3,18

Grafico 11: Dimensione: AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO


Domande comprese nella dimensione (CIASCUNA BARRA RAPPRESENTA LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

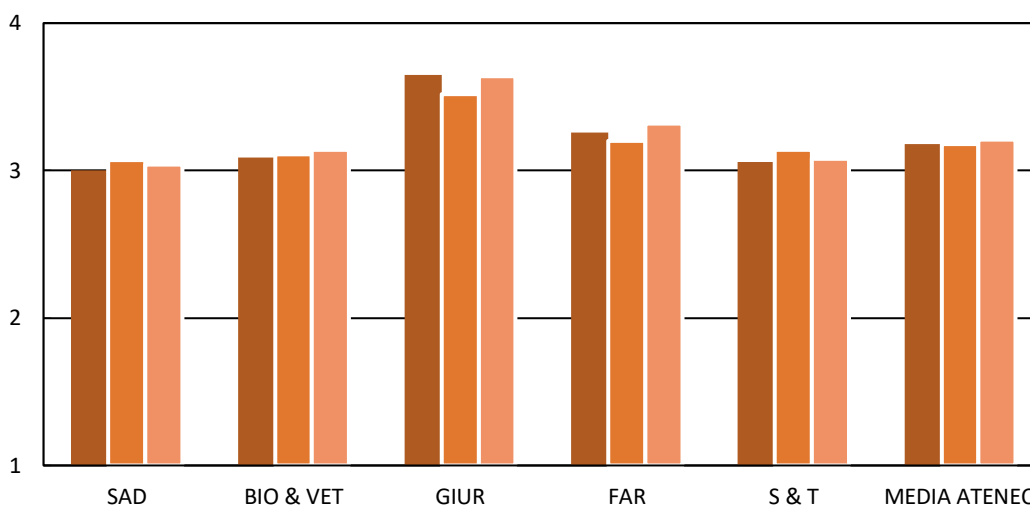
1. Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?
2. Le aule studio sono risultate adeguate?
3. Le biblioteche sono risultate adeguate?

Tab. 16 – Dimensione aule, attrezzature e servizi di supporto: valori medi, IVP per Scuola

	Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?		Le aule studio sono risultate adeguate?		Le biblioteche sono risultate adeguate?		Media dimensione	
	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean
SAD	77,7	3,04	78,1	3,09	79,8	3,10	78,4	3,07
SBM	83,5	3,06	80,5	3,02	80,9	3,04	81,9	3,04
SG	93,7	3,57	95,5	3,55	95,3	3,53	94,6	3,56
SSFPS	84,0	3,11	88,9	3,21	85,5	3,15	85,7	3,15
SST	77,3	2,92	85,6	3,18	81,5	3,02	80,7	3,02
ATENEO	82,6	3,09	84,9	3,16	83,7	3,12	83,5	3,12

Tab. 17 – Dimensione aule, attrezzature e servizi di supporto: tendenza dei valori medi per Scuola

	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
DOMANDE	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019
1. Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	2,82	3,19	3,04	3,18	3,2	3,06	3,55	3,54	3,57	3,17	3,06	3,11	3,14	3,08	2,92
2. Le aule studio sono risultate adeguate?	3,17	3,25	3,09	3,13	3,17	3,02	3,49	3,47	3,55	3,26	3,2	3,21	3,21	3,18	3,18
3. Le biblioteche sono risultate adeguate?	3,03	3,17	3,1	3,07	3,14	3,04	3,47	3,38	3,53	3,19	3,1	3,15	3,16	3,16	3,02

Grafico 12: Dimensione: SODDISFAZIONE GENERALE


Domande comprese nella dimensione (CIASCUNA BARRA RAPPRESENTA LA MEDIA ATTRIBUITA ALLA DOMANDA SINGOLA – LE BARRE SONO ORDINATE DA SINISTRA A DESTRA SECONDO LA NUMERAZIONE DELLE DOMANDE)

1. Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa?
2. I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?
3. Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?

Tab. 18 – Dimensione soddisfazione generale: valori medi, IVP per Scuola

	Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa ?		I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?		Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?		Media Dimensione	
	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean	IVP	Mean
SAD	74,9	3,00	78,9	3,07	79,3	3,04	77,7	3,04
SBM	84,3	3,09	86,0	3,11	87,3	3,14	85,8	3,11
SG	97,6	3,65	94,1	3,52	95,9	3,64	95,9	3,60
SSFPS	88,0	3,26	86,2	3,20	89,8	3,32	88,0	3,26
SST	80,9	3,06	84,1	3,14	81,9	3,08	82,3	3,09
UNICAM	85,0	3,18	85,9	3,18	86,7	3,21	85,9	3,19

Tab. 19 – Dimensione soddisfazione generale: tendenza dei valori medi per Scuola

	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2019
Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa?	2,77	3,13	3	3,15	3,2	3,09	3,57	3,51	3,65	3,21	3,22	3,26	3,13	3,12	3,06
I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	2,82	3,15	3,07	3,14	3,17	3,11	3,43	3,45	3,52	3,12	3,13	3,2	3,23	3,19	3,14
Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?	2,71	3,09	3,04	3,12	3,21	3,14	3,55	3,56	3,64	3,18	3,28	3,32	3,19	3,14	3,08

COMMENTO

Anche in questa sezione i risultati appaiono soddisfacenti, pur se inferiori a quelli espressi dagli studenti frequentanti. Questo è un dato che si ripete da molti anni e che probabilmente può essere considerato “fisiologico”, stante la maggior difficoltà cui vanno ovviamente incontro i non frequentanti per seguire i corsi e studiare (spesso la “non frequenza” è causata da problemi come la necessità di dover lavorare mentre si studia o di natura economica).

I dati che più attirano l’attenzione e che dovrebbero essere tenuti presenti nei CdS sono quelli relativi alla “dimensione 1”, in particolare relativamente alla buona valutazione della disponibilità dei docenti (dimensione 2). I risultati sono positivi e le medie hanno registrato un incremento, seppure poco significativo. Resta verosimile infatti che molti docenti nella progettazione del loro insegnamento abbiano in mente gli studenti frequentanti piuttosto che i possibili “non frequentanti” e quindi questi ultimi trovino maggiori difficoltà almeno inizialmente, anche se poi rivolgendosi al docente riescono a superarle.

Come già segnalato nelle scorse relazioni è importante che siano gli stessi CdS a valutare quanta attenzione e quante risorse dare agli aspetti concernenti gli studenti non frequentanti.

Situazione media della soddisfazione degli studenti: TIPOLOGIA 2 DI ANALISI

L'analisi si basa sulle risposte date dagli studenti frequentanti alla domanda 'chiave' del questionario: **Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?**

La risposta a tale quesito, espressa al termine della compilazione del questionario, rappresenta infatti un indicatore sintetico ma significativo della percezione complessiva dello studente frequentante riguardo l'attività formativa appena conclusa.

Nella Tabella 20 viene messa a fuoco la percentuale di unità didattiche che ottiene una valutazione media inferiore al 3 da parte degli studenti frequentanti sul totale delle attività rilevate.

Per quanto riguarda, invece, lo studente non frequentante, viene presa in considerazione la 'media delle medie' ottenute per ogni domanda, non essendo presente nel questionario una domanda 'chiave' paragonabile a quella dei frequentanti. I risultati sono esposti nella Tabella 21.

I dati delle tabelle e dei grafici illustrativi seguenti sono basati sul calcolo del rapporto fra il numero di unità didattiche con valutazioni medie < 3 sul totale delle unità rilevate.

Tab. 20 – Esiti valutazioni studenti FREQUENTANTI per Ateneo e per Scuola.

	Architettura	Bioscienze e Medicina Veterinaria	Giurisprudenza	Scienze del farmaco e dei prodotti della salute	Scienze e tecnologie	Ateneo
N. UD valutate	123	214	70	154	300	861
UD con media tra 2,6 e 3	12	12	1	8	18	51
UD con media inferiore a 2,6	2	7	2	5	7	23
% Valutazioni positive (≥ 3)	88,62	91,12	95,71	91,56	91,67	91,41
% Valutazioni con media tra 2,6 e 2,9	9,76	5,61	1,43	5,19	6,00	5,92
% Valutazioni con media < inferiore a 2,6	1,63	3,27	2,86	3,25	2,33	2,67

n.b. 861 sono le UD che sono state valutate, cioè quelle che hanno avuto almeno un questionario compilato da studenti frequentanti e 626 quelle da studenti non frequentanti. I due insiemi non sono disgiunti nel senso che una unità didattica può avere avuto valutazioni sia da studenti frequentanti che non.

Tab. 21 Esiti valutazioni studenti NON FREQUENTANTI per Ateneo e per Scuola.

	Architettura	Bioscienze e Medicina Veterinaria	Giurisprudenza	Scienze del farmaco e dei prodotti della salute	Scienze e tecnologie	Ateneo
Totale UD valutate	81	135	74	136	200	626
UD con media tra 2,6 e 2,9	16	41	4	17	50	125
UD con media < 2,6	18	6		6	17	47
% Valutazioni positive	58,02	65,19	98,65	83,09	66,50	72,52
% Valutazioni con media tra 2,6 e 2,9	19,75	30,37	1,35	12,50	25,00	19,97
% Valutazioni con media < inferiore a 2,6	22,22	4,44	-	4,41	8,50	7,51

Vedi nota tabella 20.

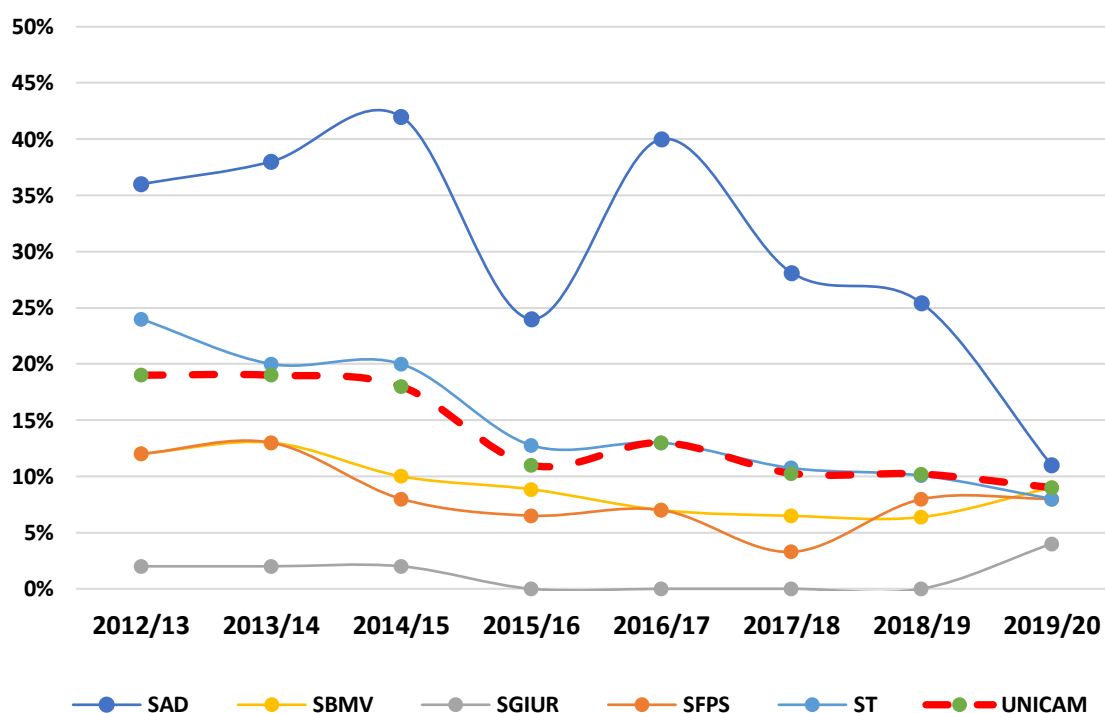
La seguente tabella 22 e il grafico successivo ad essa collegato mostrano l'andamento negli anni delle percentuali di unità didattiche che hanno ricevuto una valutazione media inferiore a 3.

Tab. 22 – Domanda “soddisfazione generale sull’unità didattica”: serie storica delle percentuali delle unità didattiche con valutazioni inferiori al 3 negli ultimi anni da parte degli studenti frequentanti.

	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
SAD	36%	38%	42%	24%	40%	28%	25%	11%
SBMV	12%	13%	10%	9%	7%	6%	6%	9%
SGIUR	2%	2%	2%	0%	0%	0%	0%	4%
SFPS	12%	13%	8%	7%	7%	3%	8%	8%
SST	24%	20%	20%	13%	13%	11%	10%	8%
UNICAM	19%	19%	18%	11%	13%	10%	10%	9%

Grafico 13 : Soddisfazione generale - tendenza delle percentuali delle unità didattiche che hanno ricevuto una valutazione media inferiore a 3

PERCENTUALE DI ATTIVITA' FORMATIVE CON GIUDIZIO < 3



COMMENTO:

Come segnalato lo scorso anno, la performance complessiva si è apparentemente stabilizzata. Il dato più variabile nel tempo appare quello di SAD che però nell’ultimo anno migliora nettamente. Anche la Scuola di Scienze e Tecnologie registra un miglioramento nel tempo.

Da quanto evidenziato nella tabella n.20 emerge ancora 8,59% di unità didattiche (relative ai frequentanti) che non raggiungono la soglia delle media di 3, mentre nella tabella n.21 – relativa i non frequentanti - il dato sale al 27,48%. Si ritiene che non si possano considerare risultati fisiologici, soprattutto il dato dei non frequentanti, e serve quindi un ulteriore tentativo per il loro miglioramento. Anche in questo caso l’intervento non può essere di carattere “generale” e dunque richiede un’analisi di dettaglio che solo la Scuola o il CdS possono svolgere.

RACCOMANDAZIONI

Il Nucleo ritiene che la raccomandazione espressa nelle relazioni degli ultimi due anni, inerente la necessità di una indagine approfondita sulle ragioni che possano portare a valutazioni inferiori alla soglia di accettabilità, non sia stata adeguatamente presa in considerazione. **Ribadisce pertanto la raccomandazione chiedendo in particolare al PQA un intervento specifico e un rapporto su quanto prodotto dall'intervento stesso.** E' indispensabile che nel prossimo ciclo di audit, il PQA e/o le Scuole interessate producano un'analisi approfondita delle situazioni evidenziate, che chiariscano i motivi e indichino le eventuali misure adottate e gli eventuali effetti di tali misure.

In particolare non sembra rimandabile che vengano affrontate dalle Scuole le situazioni più problematiche segnalate dai questionari. A tal fine il NVA chiede che il PQA individui, come lo scorso anno, gli insegnamenti che da tre/quattro anni ricevono con continuità valutazioni inferiori a 3 e si indaghi su tali situazioni. Una raccomandazione ulteriore è quella di porre particolare attenzione agli insegnamenti erogati da docenti a contratto, che potrebbero avere necessità di specifica assistenza (diversa da quella di un docente "di ruolo") o per i quali si deve anche porre eventualmente una riflessione sulla continuazione del rapporto con UNICAM.

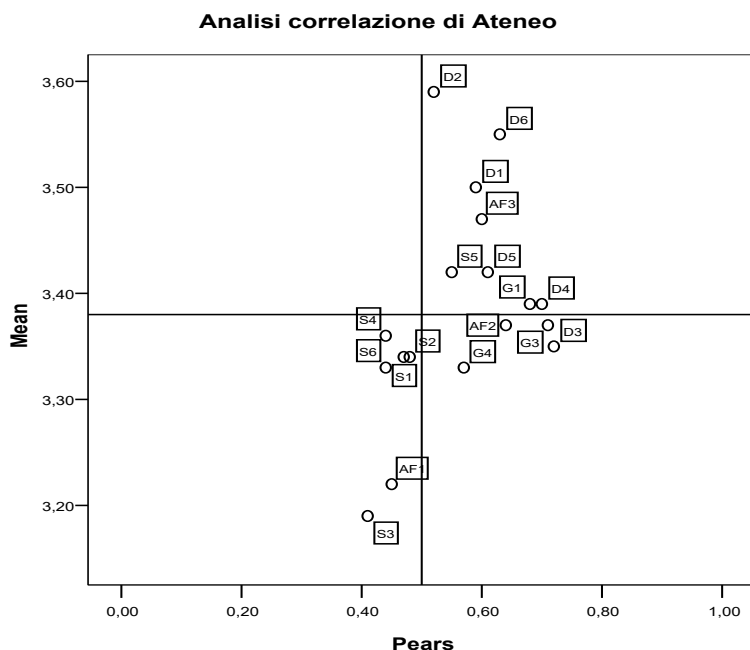
TIPOLOGIA 3 DI ANALISI

Con questa analisi sono messe in evidenza quelle domande che concorrono maggiormente alla soddisfazione generale espressa dagli studenti in merito all'unità formativa seguita. Il modello applicato è quello della regressione lineare semplice, avendo posto, come variabile dipendente, la soddisfazione complessiva espressa e, come variabile indipendente, la risposta ad ogni altra domanda del questionario. In altri termini, per ogni coppia costituita dalla valutazione media data alla domanda sulla soddisfazione complessiva e dalla valutazione media espressa per ciascuna delle altre domande del questionario, si calcola il coefficiente di correlazione di Pearson, numero compreso tra -1 e 1. Quanto più un coefficiente di Pearson è prossimo a 1 o -1, tanto più la domanda presa in esame influisce, in maniera linearmente concorde o discorde, alla soddisfazione complessiva; mentre, un valore del coefficiente vicino allo zero indica che le due variabili non sono correlate, cioè la domanda presa in esame non influisce sulla soddisfazione complessiva.

Si sottolinea che in questo contesto le elaborazioni effettuate non hanno registrato valori negativi per il coefficiente di Pearson ed è per questo che la scala dei valori riportata sull'asse orizzontale del grafico ha come valore minimo lo 0.

Nel grafico seguente sono rappresentate, in un sistema di assi cartesiani, i 19 punti aventi per coordinate, rispettivamente, il coefficiente di Pearson e la media aritmetica della domanda per la quale questo è stato calcolato. Il piano è diviso in 4 sezioni, i valori delle intersezioni fra gli assi x e y sono dati, rispettivamente, dal valore 0,5 del coefficiente di Pearson e dalla media delle medie aritmetiche delle domande considerate. I punti nelle due sezioni di destra corrispondono a quelle domande che più influenzano la soddisfazione generale, avendo un indice di Pearson maggiore di 0,50: nel quadrante in alto a destra troviamo le domande con valutazione media superiore alla media generale; mentre in quello in basso, sempre a destra, le domande altrettanto rilevanti, ma con una valutazione inferiore alla media. Infine, i punti nei quadranti di sinistra corrispondono a domande che sono debolmente correlate con la soddisfazione complessiva e che hanno ricevuto una valutazione inferiore o superiore alla media generale.D6S5

Grafico 14: Rappresentazione grafica delle coppie di valori mean (media della domanda) e Pears (coefficiente di correlazione ottenuto tra la soddisfazione complessiva e la specifica domanda)



Legenda (in colore rosso gli item sui quali potrebbe essere necessaria un'indagine di approfondimento)

Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate e descritte in modo chiaro?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
S1	Le aule studio sono risultate adeguate?
S2	Le biblioteche sono risultate adeguate?
S3	Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?
S4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
S5	I laboratori sono risultati adeguati?
S6	Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori ...) sono risultati adeguati?
G1	Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Il NVA si aspetta che, con l'attiva partecipazione dei soggetti prima citati e del PQA, in un prossimo futuro possa essere possibile trarre elementi utili anche da questo sforzo analitico e auspica di poter rilevare ed evidenziare lo svolgimento di questo ulteriore esercizio nella relazione annuale AVA-ANVUR sul sistema di assicurazione qualità. Si segnala che durante i recenti audit dei CdS non si è purtroppo avuta evidenza che quanto auspicato venga effettivamente effettuato.

Situazione media della soddisfazione degli studenti: ANALISI DEI “SUGGERIMENTI” DEGLI STUDENTI

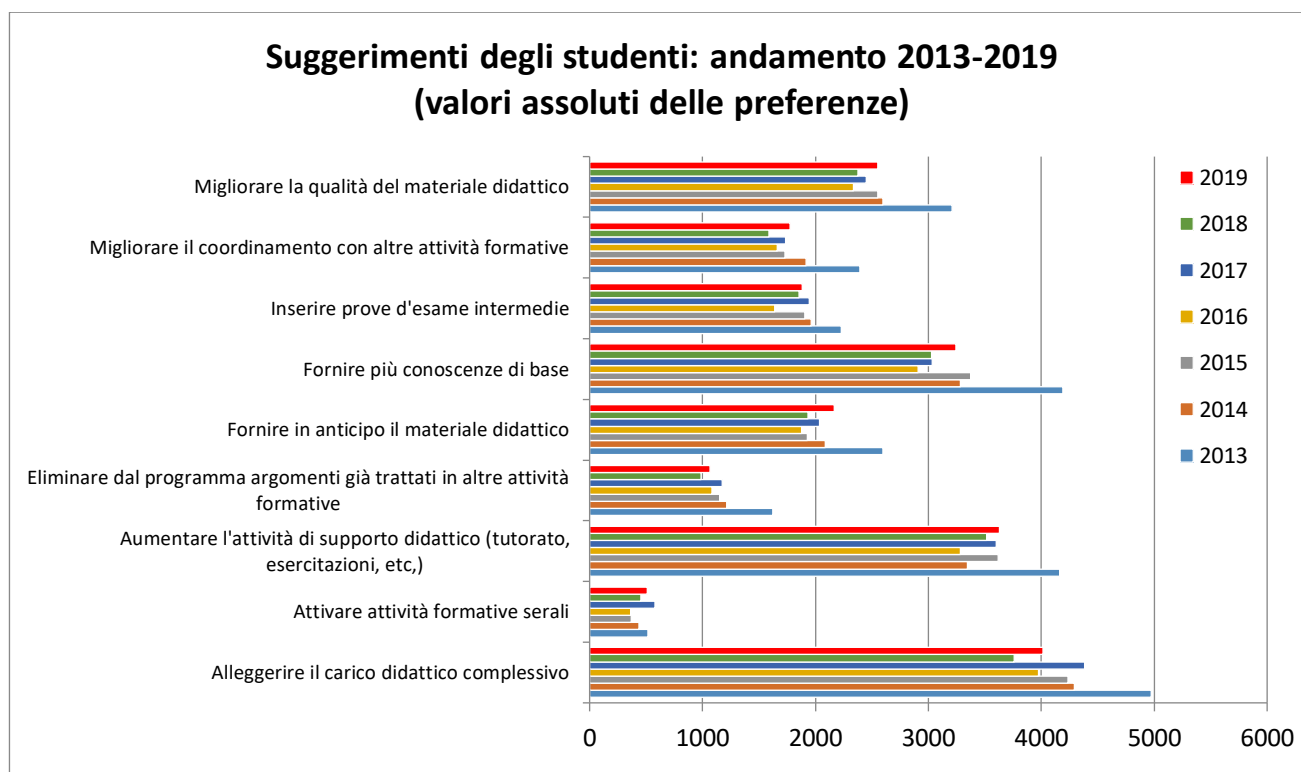
Nel questionario on-line somministrato agli studenti, sia frequentanti che non frequentanti, viene proposto un set di “suggerimenti” predefiniti, che lo studente può selezionare se lo ritiene opportuno.

Di seguito, nella tabella 22, si propone una elaborazione dei risultati di questa sezione dell'indagine, sintetizzati per Ateneo.

Tab. 23 - Numero complessivo di ‘segnalazioni’ (tutte le volte che uno studente ha selezionato quella voce) a livello di Ateneo

Elenco segnalazioni	2019/20
Alleggerire il carico didattico complessivo	4018
Aumentare l'attività di supporto didattico (tutorato, esercitazioni, etc.)	3631
Fornire più conoscenze di base	3243
Migliorare la qualità del materiale didattico	2554
Fornire in anticipo il materiale didattico	2167

Inserire prove d'esame intermedie	1886
Migliorare il coordinamento con altre attività formative	1774
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altre attività formative	1067
Attivare attività formative serali	509



COMMENTI

Si conferma che il dato che emerge è che gli studenti tengono principalmente a segnalare una certa difficoltà nel gestire il carico didattico complessivo, considerato che la richiesta di aumentare l'attività di supporto può essere considerata "complementare". Collegata a questa percezione si evidenzia anche la necessità di "più conoscenze di base" (la terza in quanto a quantità di richiesta). Non vanno trascurate inoltre le richieste con carattere più specifico, quali la necessità di avere in anticipo il materiale didattico, quella di eliminare dai contenuti argomenti duplicati e migliorare il coordinamento fra attività formative.

Come già detto, è ovvio che non si richiede acriticamente di seguire i desiderata degli studenti (per esempio è evidente che ridurre il carico didattico pone un rischio di insufficiente preparazione complessiva) ma di analizzare le situazioni e eventualmente introdurre azioni (da portare a sistema) atte a spiegare agli studenti "perché" quel carico didattico – per restare all'esempio – sia ritenuto importante per la loro preparazione attuale e futura.,

Il Nucleo come in precedenti relazioni raccomanda una riflessione su tutti questi elementi a livello di singolo corso di studio e, anche in questo caso, raccomanda di dare evidenza dei risultati di queste analisi e delle eventuali azioni messe in atto per venire incontro alle esigenze manifestate dagli studenti.

Non va sottaciuto che per il NVA sarebbe interessante ricevere dai CdS – tramite il PQA – qualche riscontro in merito alle raccomandazioni proposte.

C – PRESA IN CARICO DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE

C1 - Trasparenza e pubblicità delle informazioni sulla rilevazione

Il Nucleo di valutazione ha verificato che l'Ateneo ha rispettato, per quanto riguarda i risultati 2019/20, quanto previsto dalle linee guida approvate dal Senato Accademico nella seduta del 25 marzo 2014.

In particolare:

- a) la diffusione dei report sugli esiti dell'indagine rappresenta un processo ormai standardizzato in UNICAM; i risultati sono resi disponibili dall'Ufficio dell'Ateneo che si occupa della gestione dei dati e del meccanismo di somministrazione;
- b) la diffusione è avvenuta - anche tramite pubblicazione on-line in Intranet – nel mese di NOVEMBRE 2019, in tempo utile per metterli a disposizione dei responsabili dei CdS prima della progettazione relativa al successivo anno accademico. Una sintesi delle valutazioni è stata anche pubblicata nel sito Internet dell'Ateneo e resa accessibile a tutti gli interessati sia nella sezione 'offerta formativa', sia nella sezione 'qualità e valutazione'. Le schede di valutazione per ciascuna unità didattica possono poi essere consultate dal docente stesso, attraverso una procedura on-line con autenticazione;
- c) le schede on-line sono consultabili da parte dei responsabili dei corsi di studio con una precisa gerarchia di accesso, che prevede:
 - che ogni scheda di valutazione relativa alle attività formative di un determinato CdS possa essere consultata dal Responsabile del corso medesimo;
 - che tutte le schede di valutazione relative alle attività formative dei CdS attivati da una Struttura didattica (Scuola) possano essere visionate dal Direttore della struttura stessa;
 - che Rettore ed il Pro-Rettore o Delegato del Rettore alla Didattica abbiano accesso a tutte le schede di valutazione;
- d) i risultati disaggregati dei questionari sulla didattica sono stati messi a disposizione nello stesso periodo, inviati dall'ufficio di riferimento ai manager didattici delle Scuole e ai Direttori, in modo essere analizzati dai Consigli di Scuola, o eventuali articolazioni interne, nelle riunioni dedicate al riesame e progettazione dei corsi di studio;
- e) le linee guida prevedono inoltre che i risultati disaggregati dei questionari sulla didattica debbano essere resi disponibili dai Direttori di Scuola, a richiesta, ai componenti dei Consigli di Scuola durante lo svolgimento delle sedute;
- f) i risultati disaggregati sono stati inoltre resi disponibili ai componenti delle Commissioni paritetiche studenti-docenti.

Per quanto riguarda la pubblicizzazione dei risultati analitici nel sito web dell'Ateneo sono stati pubblicati sia nel portale della Didattica, nelle schede relative a ciascun corso di studio (visibili al seguente [LINK](#)), sia nella sezione del sito dedicata a questa procedura (vedi [LINK](#)).

C2 - Efficacia del processo di analisi da parte delle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS) e presa in carico dei rilievi delle CPDS da parte dei CdS

Come negli anni passati il Nucleo ha analizzato a campione le relazioni prodotte dalle CPDS e raccolte nel portale di servizio dell'Area Programmazione e valutazione. Esaminando i documenti permane la sensazione che le analisi siano troppo orientate a questioni di processo (periodi e modalità di somministrazione non rispettati, chiarezza della formulazione delle domande, gestione dei dati) a scapito di riflessioni più approfondite sulle eventuali cause delle criticità che emergono. Si comunque in molti casi uno sforzo di analisi meglio strutturata, a volte anche suggerimenti per possibili interventi migliorativi.

In alcuni casi continuano ad essere sollevate perplessità sull'efficacia e l'opportunità della obbligatorietà della compilazione dei questionari che, secondo alcuni pareri, comporterebbe una compilazione affrettata e poco consapevole del questionario.

A tale proposito il Nucleo di Valutazione ribadisce come le obiezioni in questo ambito siano infondate, come dimostrato da svariati studi scientifici svolti in questo campo da esperti del settore, e che quindi è assolutamente opportuno mantenere questo metodo di somministrazione dell'indagine anche per il futuro. D'altra parte con le modifiche apportate al questionario 2020/21 sono state eliminate quelle parti ripetitive del questionario che costringevano lo studente ad esprimersi sulle stesse questioni "enne" volte (per la precisione si parla della dimensione 'aule logistica e attrezzature didattiche').

Il Nucleo ribadisce infine la raccomandazione riguardante la necessità di sensibilizzare meglio gli studenti, soprattutto frequentanti, attraverso azioni dei docenti, dei rappresentanti degli studenti, dei tutor, delle CPDS. Le azioni di formazione rivolte agli studenti eletti nelle diverse rappresentanze è certamente apprezzabile e andrebbe possibilmente reiterata in modo ciclico.

Per quanto riguarda la presa in carico da parte dei CdS delle raccomandazioni delle CPDS il Nucleo ha verificato durante gli incontri di audit annuali che le relazioni delle CPDS vengono discusse formalmente in almeno uno dei Consigli di Scuola di Ateneo, ma per quanto riguarda l'effettiva "presa in carico" delle raccomandazioni o delle segnalazioni si è evidenziata l'assenza di una procedura formale, lasciando alla sensibilità dei responsabili dei corsi la concreta progettazione di azioni di miglioramento o correttive che derivano o che sono direttamente riconducibili a quanto segnalato dalle CPDS. **Si raccomanda che il PQA assuma una funzione di trasmissione verso le Scuole di ateneo di questa opportunità, che si può considerare anche preparatoria rispetto alla visita CEV ANVUR che – nonostante la situazione contingente dovuta all'epidemia di CoViD-19 – dovrebbe ritornare prossimamente in UNICAM dopo la prima esperienza del 2015.**

C3 - Presa in carico dei risultati da parte del PQA e trasmissione agli organi di governo

Il flusso delle attività di riesame adottato dall'Ateneo prevede due fasi principali che coinvolgono direttamente il Senato Accademico e, a seconda della tipologia di azione che scaturisce dall'analisi del Senato, il CdA:

- una prima fase (entro il mese di maggio) nella quale vengono analizzate e discusse le azioni di miglioramento proposte dal Presidio Qualità di Ateneo (PQA), che si basano sulle indicazioni emerse dai rapporti di riesame dei Corsi di Studio, dalle relazioni delle Commissioni Paritetiche, dalla Relazione del NVA e dalle eventuali altre segnalazioni e analisi ritenute rilevanti dallo stesso PQA;
- una seconda fase (entro il mese di ottobre) durante la quale il Senato analizza i risultati ottenuti nell'anno precedente sulla base degli obiettivi predefiniti e progetta le azioni e le strategie per l'anno/gli anni successivi,

La distinzione in più fasi, con cadenza temporale diversa, ha lo scopo di dividere l'attività di riesame in segmenti gestibili, con la possibilità di un maggiore approfondimento nell'analisi e della conseguente programmazione delle azioni,

Ognuna delle due fasi si conclude con:

- (i) l'individuazione delle azioni di miglioramento da attuare direttamente o programmare a livello operativo;
- (ii) la definizione di obiettivi, direttrici, assi d'intervento dei quali le articolazioni interne dovranno tener conto nei rispettivi processi di riesame,

La documentazione sulla quale si basa il riesame deriva da: proposte del PQA e del Nucleo di Valutazione, riesami dei Corsi di Studio e dei servizi di supporto/contesto, analisi delle Commissioni Paritetiche,

Il Nucleo ritiene appropriato questo processo e valuta positivamente l'azione svolta dal Presidio Qualità di Ateneo in questo ambito.

D – OPINIONE DEGLI STUDENTI LAUREANDI e DEI DOCENTI

Le considerazioni e le analisi del Nucleo relative all'opinione degli studenti laureandi e alla soddisfazione dei docenti, che l'Ateneo svolge in autonomia per quanto riguarda i docenti e tramite AlmaLaurea per quanto riguarda i laureandi, saranno allegate alla relazione annuale sulla performance entro la scadenza di settembre 2021.

Allegati:

1. **Analisi di correlazione fra soddisfazione generale e singoli item del questionario**
2. **Questionario studenti frequentanti**
3. **Questionario studenti non frequentanti**

----- Camerino, aprile 2021 -----

Allegato 1

Relazione sugli esiti questionari studenti 2019-20
Analisi di correlazione

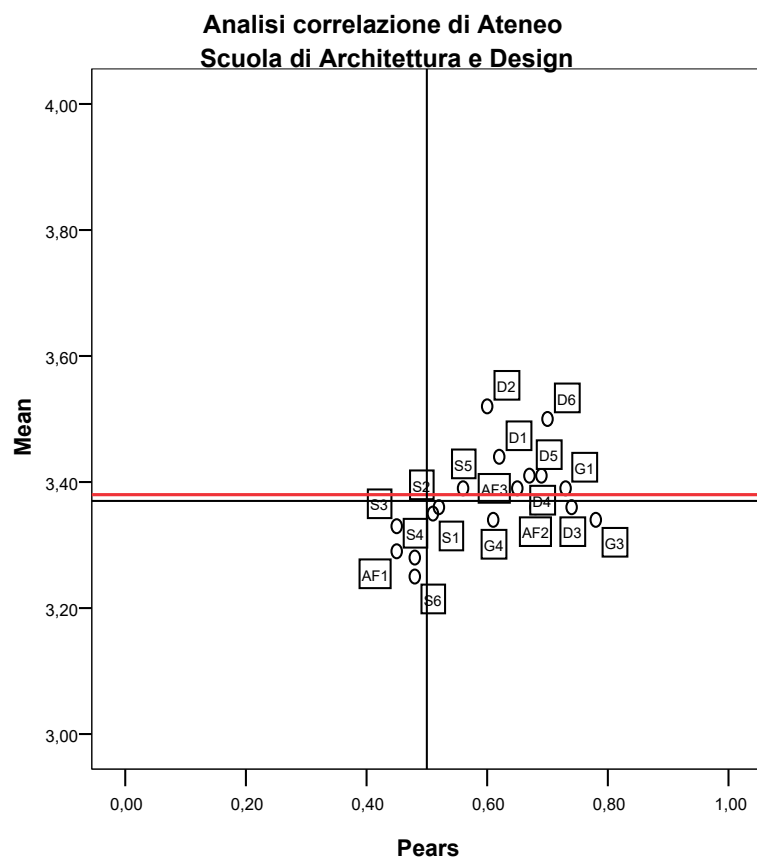
In questa sezione vengono monitorate quelle domande che concorrono prevalentemente alla soddisfazione generale espressa dagli studenti in merito all'attività formativa seguita, il modello applicato è "lineare semplice", posto come variabile dipendente, y, la soddisfazione complessiva del corso e come variabile indipendente, x, ogni altra domanda del questionario, Per ciascuna combinazione viene calcolato il **coefficiente di correlazione di Pearson**⁵, numero compreso tra -1 e 1, che misura la bontà del modello: più i valori si avvicinano a 1, più le due variabili sono linearmente dipendenti; mentre per valori vicini allo zero le variabili non sono correlate cioè, nel nostro caso, non influiscono sulla soddisfazione complessiva. Le coppie di valori formate dai coefficienti di Pearson e dalla relativa media aritmetica della domanda vengono rappresentate graficamente in un sistema di assi cartesiani. Nel piano vengono anche riportate le due rette: $x = \text{media (coefficienti di Pearson)}$ $y = \text{media (valutazione media su una scala 1-4)}$; in questo modo il piano cartesiano risulta diviso in 4 sezioni: i punti che insistono nei quadranti posti a dx corrispondono a quelle domande che più influenzano la soddisfazione generale del corso; i punti nel semipiano superiore inoltre sono quelli che hanno avuto una valutazione superiore alla media specifica. Pertanto nel quadrante in alto a dx confluiscono gli elementi più rilevanti per gli intervistati e per i quali si sono registrate le valutazioni migliori; nel quadrante in basso a dx troviamo i punti ritenuti altrettanto rilevanti ma con una valutazione inferiore alla media; nei quadranti a sx si collocano tutte quelle domande che sembrano incidere "relativamente" sulla soddisfazione complessiva del corso (quadrante in basso, quelle che hanno anche una valutazione media inferiore alla media specifica, mentre in quello in alto quelle con una valutazione media superiore),

Di seguito sono riportati i grafici di correlazione relativi alle singole Scuole di Ateneo,
Quelli riguardanti i singoli corsi di studio saranno messi a disposizione dei responsabili dei CdS e del Presidio Qualità di Ateneo,

⁵ Il coefficiente di Pearson serve a misurare la correlazione tra variabili a intervalli o a rapporti equivalenti. È dato dalla somma dei prodotti dei punteggi standardizzati delle due variabili (x, y) diviso il numero dei soggetti (o delle osservazioni). Tale coefficiente può assumere valori che vanno da -1.00 (tra le due variabili vi è una correlazione perfetta negativa) e + 1.00 (tra le due variabili vi è una correlazione perfetta positiva). Una correlazione uguale a 0 indica che tra le due variabili non vi è alcuna relazione.

ANALISI DI CORRELAZIONE PER SCUOLA

I grafici riportano, oltre la linea nera riferita alla media della Scuola, anche la linea (rossa) della media delle valutazioni di Ateneo

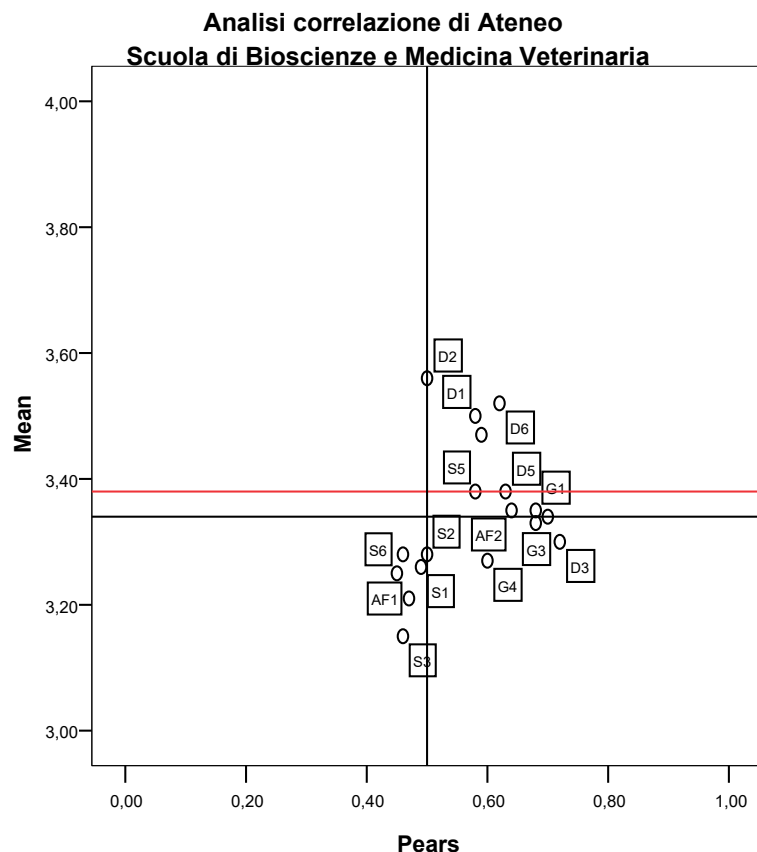


Legenda

in colore rosso gli item sui quali potrebbe essere necessaria un'indagine di approfondimento

Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate e descritte in modo chiaro?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc,,,) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
S1	Le aule studio sono risultate adeguate?
S2	Le biblioteche sono risultate adeguate?
S3	Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?
S4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
S5	I laboratori sono risultati adeguati?
S6	Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori ,,,) sono risultati adeguati?
G1	Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa ?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

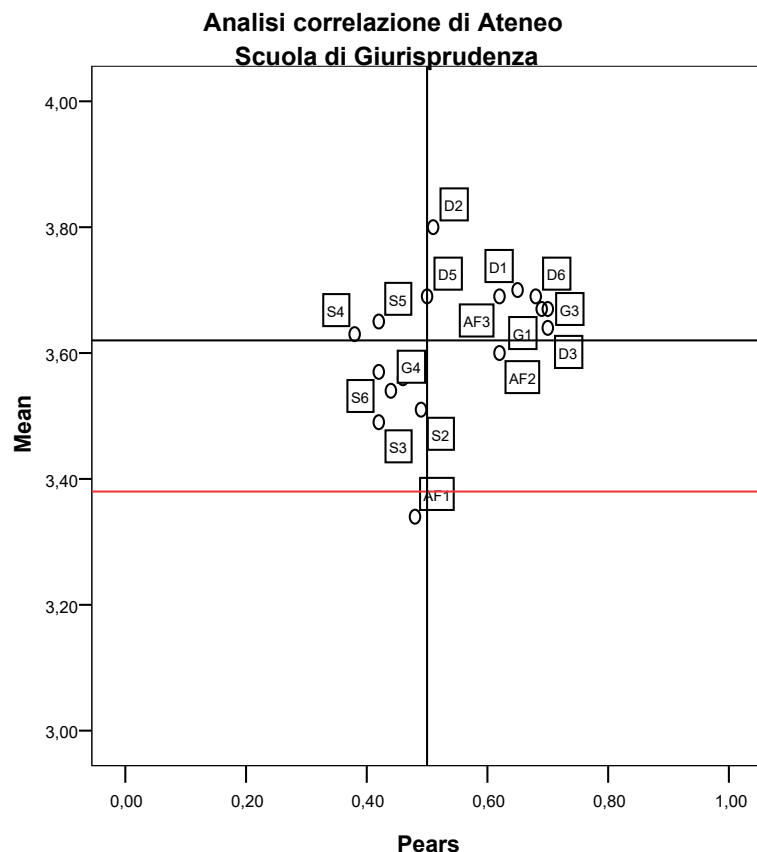
Per la Scuola di Architettura la **media** di soddisfazione **generale è sostanzialmente in linea con quella di Ateneo**, Si evidenzia come primo dei tre principali fattori (pears quasi a 0,80) che determinano la soddisfazione generale dello studente sia quello riguardante l'item (G3), che risulta più correlato alla soddisfazione generale rispetto alle altre .



Legenda: in colore rosso gli item sui quali potrebbe essere necessaria un'indagine di approfondimento

Codi ce	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate e descritte in modo chiaro?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc,,) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
S1	Le aule studio sono risultate adeguate?
S2	Le biblioteche sono risultate adeguate?
S3	Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?
S4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
S5	I laboratori sono risultati adeguati?
S6	Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori ,,,) sono risultati adeguati?
G1	Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

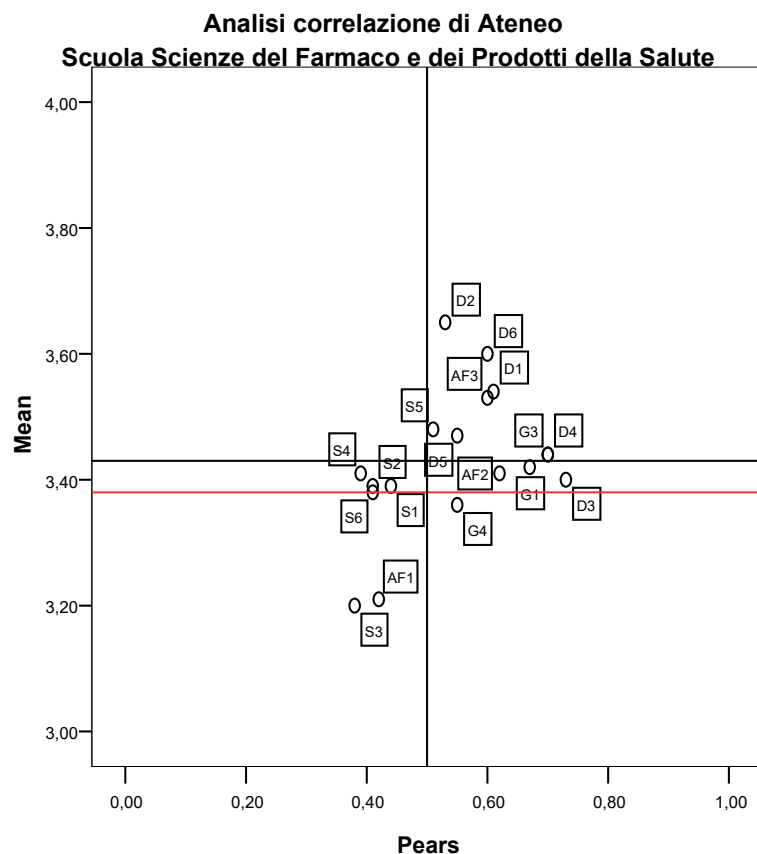
Per la Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria, la **media** di soddisfazione generale è **in linea con quella di Ateneo anche se di poco inferiore**, I tre principali fattori che determinano la soddisfazione generale dello studente, che sono leggermente sotto la media anche se in un contesto di soddisfazione elevata, sono: (D3), (D4) e (G3),



Legenda:

Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate e descritte in modo chiaro?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc.,) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
S1	Le aule studio sono risultate adeguate?
S2	Le biblioteche sono risultate adeguate?
S3	Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?
S4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
S5	I laboratori sono risultati adeguati?
S6	Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori ,,,) sono risultati adeguati?
G1	Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

La Scuola di Giurisprudenza registra una **media** di soddisfazione generale **sensibilmente superiore** a quella di Ateneo, Fra i tre principali fattori che determinano la soddisfazione generale dello studente si evidenziano gli item: (D1), (D2), (D5) , (D6), (G1) E (G6)

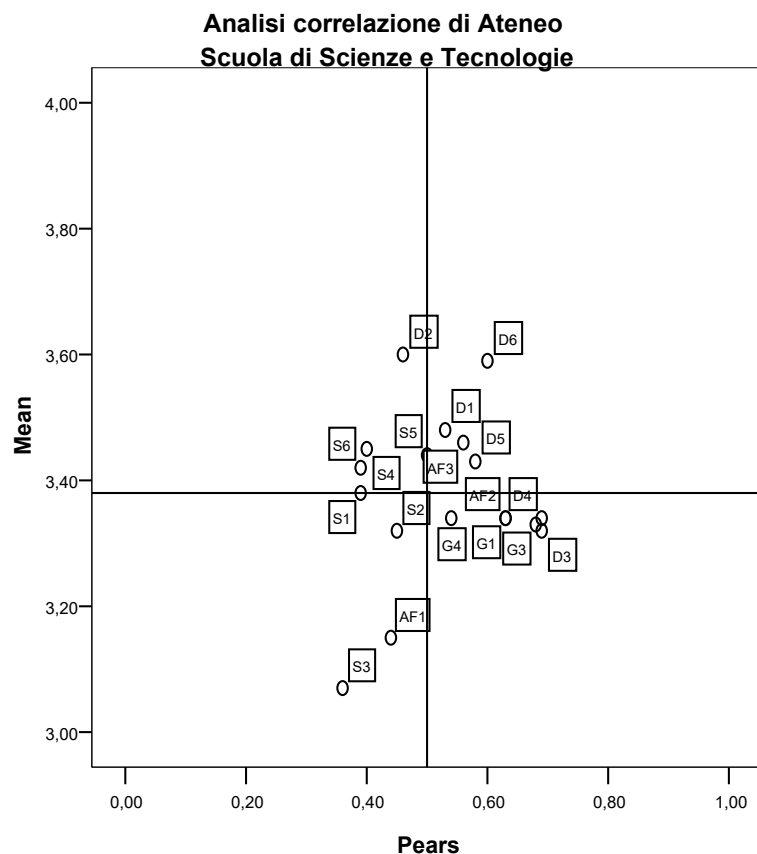


Legenda: in colore rosso gli item sui quali potrebbe essere necessaria un'indagine di approfondimento

C o d i c e	Domande
A F 1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?
A F 2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
A F 3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate e descritte in modo chiaro?
D 1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D 2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D 3	Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?
D 4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D 5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc,,) sono utili all'apprendimento della materia?
D 6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
S 1	Le aule studio sono risultate adeguate?
S 2	Le biblioteche sono risultate adeguate?
S 3	Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?

S 4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
S 5	I laboratori sono risultati adeguati?
S 6	Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori ,,,) sono risultati adeguati?
G 1	Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa?
G 3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G 4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

La Scuola del Farmaco e dei prodotti della salute registra una media di soddisfazione generale superiore a quella di Ateneo, i tre principali fattori che determinano la soddisfazione generale sono: (D3) e (G1) leggermente sotto la media (G3) e (D4)



Legenda: in colore rosso gli item sui quali potrebbe essere necessaria un'indagine di approfondimento

Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate e descritte in modo chiaro?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc,,) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
S1	Le aule studio sono risultate adeguate?
S2	Le biblioteche sono risultate adeguate?
S3	Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?
S4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
S5	I laboratori sono risultati adeguati?
S6	Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori ,,,) sono risultati adeguati?
G1	Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

La Scuola di Scienze e Tecnologie registra una media di soddisfazione generale uguale a quella di Ateneo, I principali fattori che determinano la soddisfazione generale dello studente sono quelli relativi agli item: (D3), (D4), (AF2) ,(G1) e (G3), tutte sotto la media.

UNICAM - QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

STUDENTI FREQUENTANTI

DOMANDA PRELIMINARE

☒	(*) Hai frequentato in quest'anno accademico più del 50% delle lezioni di questa attività formativa ?
☐	Si, ho frequentato quest'anno più del 50% delle lezioni
☐	No, ho frequentato quest'anno meno del 50% delle lezioni
☐	No, ho frequentato ma non quest'anno
☐	Non ho mai frequentato questa attività formativa

ATTIVITA' FORMATIVA

☐	(*) Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

☐	(*) Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

☐	(*) Le modalità d'esame ti sono state comunicate e descritte in modo chiaro?
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

DOCENZA

☐	(*) Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

☐	(*) Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

☐	(*) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

☐	(*) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

(*) L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
☐	Non ho trovato il programma sul sito Unicam
☐	Non ho consultato il programma

(*) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO

(*) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

(*) Le attrezzature per la didattica (lavagne, proiettori ...) sono risultati adeguati?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

(*) Le aule studio sono risultate adeguate?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
☐	Non le ho mai utilizzate

(*) Le biblioteche sono risultate adeguate?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
☐	Non le ho mai utilizzate

(*) I laboratori sono risultati adeguati?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
☐	Non li ho mai utilizzati

(*) Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

SODDISFAZIONE GENERALE E SUGGERIMENTI

(*) Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa ?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
(*) Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
(*) I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
(*) Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a di come è stata svolta questa attività formativa?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
Suggerimenti:	
☐	Alleggerire il carico didattico complessivo
☐	Aumentare l'attività di supporto didattico (tutorato, esercitazioni, etc.)
☐	Fornire più conoscenze di base
☐	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altre attività formative
☐	Migliorare il coordinamento con altre attività formative
☐	Migliorare la qualità del materiale didattico
☐	Fornire in anticipo il materiale didattico
☐	Inserire prove d'esame intermedie
☐	Attivare attività formative serali

Allegato 3 – Questionario studenti NON frequentanti

UNICAM QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

STUDENTI NON FREQUENTANTI

DOMANDA PRELIMINARE

(*) Hai frequentato in quest'anno accademico più del 50% delle lezioni di questa attività formativa ?	
☐	Sì, ho frequentato quest'anno più del 50% delle lezioni
☒	No, ho frequentato quest'anno meno del 50% delle lezioni
☒	No, ho frequentato ma non quest'anno
☒	Non ho mai frequentato questa attività formativa

b1	(*) Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni
☐	Lavoro
☐	Ho frequentato lezioni di altre attività formative
☐	La frequenza mi è sembrata poco utile ai fini della preparazione dell'esame
☐	Risiedo fuori sede
☐	Altro

Questa domanda compare solo nel caso alla prima venga risposto "NO, HO FREQUENTATO MA NON QUEST'ANNO"

(*) In quale anno accademico hai frequentato ?	
☐	Lo scorso anno accademico
☐	Due anni accademici fa
☐	Tre o più anni accademici fa

ATTIVITA' FORMATIVA

(*) Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?	
☐	4 - Decisamente SÌ
☐	3 - Più SÌ che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

(*) Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?	
☐	4 - Decisamente SÌ
☐	3 - Più SÌ che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

DOCENZA

(*) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
☐	4 - Decisamente SÌ
☐	3 - Più SÌ che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
☐	Non so, perchè non l'ho mai cercato in orario di ricevimento

AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO

(*) Le aule studio sono risultate adeguate?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
☐	Non le ho mai utilizzate

(*) Le biblioteche sono risultate adeguate?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
☐	Non le ho mai utilizzate

(*) Il supporto fornito dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

SODDISFAZIONE GENERALE E SUGGERIMENTI

(*) Hai trovato interessanti gli argomenti trattati in questa attività formativa ?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

(*) Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

(*) Hai avuto modo di conoscere in anticipo le modalità di svolgimento dell'esame ?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO
☐	Non ho cercato informazioni al riguardo

(*) I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	
☐	4 - Decisamente SI'
☐	3 - Più SI' che no
☐	2 - Più NO che sì
☐	1 - Decisamente NO

	Suggerimenti:
☐	Alleggerire il carico didattico complessivo
☐	Aumentare l'attività di supporto didattico (tutorato, esercitazioni, etc.)
☐	Fornire più conoscenze di base
☐	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altre attività formative
☐	Migliorare il coordinamento con altre attività formative
☐	Migliorare la qualità del materiale didattico
☐	Fornire in anticipo il materiale didattico
☐	Inserire prove d'esame intermedie
☐	Attivare attività formative serali