



UNIVERSITÀ
di CAMERINO

Opinione degli studenti sulle attività formative

Modalità e risultati della rilevazione

Anno accademico
2020 / 2021

Nucleo di Valutazione di Ateneo

Aprile 2022

INTRODUZIONE E PREMESSE

Obiettivi della rilevazione

Obiettivo prioritario dell'indagine è quello di raccogliere dati e informazioni utili alla progettazione azioni di miglioramento costante dei servizi forniti agli studenti e della qualità delle attività formative erogate nell'Ateneo. A tale scopo i risultati e le analisi vengono messi a disposizione di tutti gli Organi di Governo dell'Ateneo, delle Scuole e dei singoli Corsi di Studio, che possono così verificare l'impatto delle azioni correttive o di miglioramento già messe in atto negli anni precedenti ed anche ricevere indicazioni e contributi per la progettazione futura.

Modalità di rilevazione utilizzata

Come per gli scorsi anni accademici, UNICAMha predisposto due diversi questionari, uno rivolto agli studenti frequentanti e un altro rivolto a quelli non frequentanti.

La procedura di somministrazione, per la quale è stato utilizzato il sistema informatico ESSE3-CINECA, prevede che lo studente frequentante possa compilare il questionario dopo lo svolgimento dei due terzi delle lezioni, ma anche successivamente alla fine delle lezioni, collegandosi al proprio libretto on-line. Allo studente che non avesse compilato il questionario nei tempi consigliati o nel caso di studente "potenziale compilatore"¹ non frequentante, il sistema propone il questionario al momento della prenotazione all'esame relativo all'attività formativa. La procedura di prenotazione può essere completata solo dopo la compilazione del questionario.

Strumento di rilevazione: struttura del questionario

Il questionario proposto agli studenti frequentanti è articolato in diverse sezioni che riguardano i vari aspetti dello svolgimento delle attività formative. Il questionario per i non frequentanti (o studenti che hanno frequentato in altri anni accademici e che quindi non hanno frequentato le lezioni dell'anno di riferimento dell'indagine) indaga su parte degli aspetti delle attività formative (tra cui le motivazioni della non frequenza).

La struttura del questionario, in considerazione dei mutamenti dovuti alla pandemia da COVID-19, è stata rimodulata per l'a.a. 2020/21: sono state eliminate le domande della sezione sulla soddisfazione per le condizioni di aule, laboratori, aule studio e sono state invece introdotte alcune domande sulla didattica a distanza (DAD). Il questionario che è stato proposto allo studente variava a seconda della risposta fornita dallo stesso studente alla prima "domanda filtro":

Hai frequentato questa attività formativa ?

Opzioni risposta	Questionario proposto
Ho frequentato quest'anno più del 50% delle attività/lezioni, in questo anno accademico	Questionario frequentanti
Ho frequentato meno del 50% delle attività/lezioni, in questo anno accademico	Questionario frequentanti occasionali o non frequentanti
Ho frequentato ma in precedenti anni accademici	
Non ho mai frequentato questa attività formativa	

I due questionari sono stati impostati utilizzando quattro opzioni di risposta per ogni domanda:

1 (decisamente NO), 2 (più NO che SI), 3 (più SI che NO), 4 (decisamente SI).

In questa relazione viene definito **Studente frequentante** chi ha risposto alla precedente domanda filtro "ho frequentato quest'anno più del 50% delle attività/lezioni".

¹ Dal punto di vista tecnico¹, uno studente è considerato un potenziale compilatore di un questionario riguardante una particolare unità didattica (UD) se coincidono: a) l'anno accademico di frequenza (per lo studente) dell'UD da valutare; b) l'anno accademico di offerta della stessa UD nel piano di studi; c) l'anno accademico di somministrazione del questionario.

Chi ha indicato una delle altre opzioni alla domanda filtro viene considerato **Studente frequentante occasionale o non frequentante**.

Le domande sono raggruppate sulla base delle dimensioni (sezioni) del questionario e le risposte fornite dai due gruppi di studenti sono state sintetizzate sia con la media aritmetica sia con l'indice di valutazione positiva (IVP), che è calcolato come percentuale delle risposte "decisamente sì" e "più sì che no" sul totale delle risposte.

A – EFFICACIA NELLA GESTIONE DEL PROCESSO DI RILEVAZIONE

A1 - Offerta formativa

La seguente tabella 1 descrive l'offerta formativa dell'Ateneo nell'Anno accademico 2020/21, elencando, per ogni Scuola di Ateneo, tipo di Corso di Studio e Corso di Studio (CdS), il numero di Attività formative (AD) previste, nonché il numero di Unità Didattiche (UD) che sono state oggetto della valutazione².

Ogni UD è attribuita nell'offerta formativa ad un docente. La distinzione riportata nella tabella 1, tra "UD" e "UD soggette a valutazione" è dovuta a:

- a) presenza nell'offerta formativa di AD non curricolari (c.d. "corsi a libera scelta") che quindi sono frequentate solo da chi le sceglie; ;
- b) UD esclusivamente esercitative, che vengono valutate assieme alla correlata UD teorica se il docente è lo stesso.

²La LEGGE 30 dicembre 2010, n. 240 - Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario –, all'art 2 comma 2 lettere a) e c), parla di *attività didattiche e formative* senza specificare la differenza tra le due espressioni. L'ANVUR, nelle sue Linee Guida e nei relativi modelli per la rilevazione della soddisfazione degli studenti, usa il termine *insegnamenti*.

Entrambe le espressioni – Attività Didattiche (AD) e Attività Formative (AF) – si riferiscono ad articolate modalità di attivazione dell'apprendimento, che hanno lo scopo di favorire l'acquisizione non solo di conoscenze, ma anche di un'ampia gamma di abilità e di competenze.

UNICAM ha preferito l'espressione *Attività formative* (AF) perché ritenuta più coerente con il nuovo paradigma basato sulla centralità dell'apprendimento dello studente, adottato nello Spazio Europeo dell'Istruzione Superiore (EHEA). *Attività Didattiche* (AD) è la dizione utilizzata nel software gestionale ESSE3-CINECA, quindi quella letta da chiunque acceda alle pagine web – Attività.

L'espressione *Unità Didattica* (UD) utilizzata in UNICAM si riferisce a un'eventuale suddivisione dell'AF, la quale può quindi risultare composta da una o più UD. In taluni casi, un'AF è composta da più UD *formalmente definite* (con un titolo e un programma), ciascuna delle quali è erogata da un singolo docente (un docente può essere responsabile di una o più UD).

In altri casi, sono i CFU di un'AF ad essere suddivisi tra più docenti: in tal caso si parla di *codocenza*, ma l'AF rimane unitaria per titolo e programma.

In entrambi i casi, lo studente frequentante l'AF è invitato a compilare un questionario per ciascuna UD della quale – come si è specificato – è responsabile un solo docente.

Tab. 1 - Struttura organizzativa della didattica in UniCam A.A. 2020/21

Scuola	Tipo CDS	Cds	n. AD	n. UD	n. UD soggette a valutazione
Scuola di Architettura e Design (SAD)	Laurea	Disegno Industriale E Ambientale (cls. L-4)	17	45	45
	Laurea	Scienze Dell'architettura (cls. L-17)	21	35	35
	Laurea Magistrale	Architettura (cls. L-4)	9	22	22
	Laurea Magistrale	Design per l'Innovazione Digitale (cls. LM-12)	10	15	15
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria (SBM)	Laurea	Ambiente e Gestione Sostenibile delle Risorse Naturali (cls. L-32)	23	44	34
	Laurea	Biosciences And Biotechnology (cls. L -2,13)	28	51	51
	Laurea	Biologia Della Nutrizione (cls. L-13)	27	45	45
	Laurea	Sicurezza Delle Produzioni Zootecniche E Valorizzazione Delle Tipicità Alimentari Di Origine Animale (cls. L-38)	22	75	37
	Laurea Magistrale	Biological Sciences (cls. LM-6)	34	48	48
	Laurea Magistrale a Ciclo Unico	Medicina Veterinaria (cls. LM-42)	33	110	53
Scuola di Giurisprudenza (SG)	Laurea	Scienze Sociali Per Gli Enti Non-Profit E La Cooperazione Internazionale (cls. L-37)	22	23	23
	Laurea Magistrale	Gestione dei Fenomeni Migratori e Politiche di Integrazione nell'Unione Europea (cls. LM-90)	14	16	14
	Laurea Magistrale a Ciclo Unico	Giurisprudenza (cls. LMG/01)	52	59	58
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute (SSFPS)	Laurea	Informazione Scientifica Sul Farmaco E Scienze Del Fitness E Dei Prodotti Della Salute (cls. L-29)	41	57	56
	Laurea	Scienze Gastronomiche (cls. L/GASTR)	23	36	36
	Laurea Magistrale a Ciclo Unico	Chimica E Tecnologia Farmaceutiche (cls. LM-13)	33	45	45
	Laurea Magistrale a Ciclo Unico	Farmacia (cls. LM-13)	35	46	45
Scuola di Scienze e Tecnologie (SST)	Laurea	Chimica (cls. L-27)	26	53	37
	Laurea	Fisica (cls. L-30)	22	47	26
	Laurea	Geological, Natural And Environmental Sciences (cls. L-32)	24	45	34
	Laurea	Informatica (cls. L-31)	24	28	28
	Laurea	Matematica E Applicazioni (cls. L-35)	25	36	27
	Laurea	Scienze Geologiche e Tecnologie per l'Ambiente	7	13	8
	Laurea	Tecnologie E Diagnostica Per La Conservazione E Il Restauro (cls. L-43)	5	13	9
	Laurea	Tecnologie Innovative per i Beni Culturali	14	27	21
	Laurea Magistrale	Chemistry And Advanced Chemical Methodologies (cls. LM-54)	21	43	31
	Laurea Magistrale	Computer Science (cls. LM-18)	30	37	37
	Laurea Magistrale	Physics (cls. LM-17)	18	27	19
	Laurea Magistrale	Geoenvironmental Resources And Risks (cls. LM-74)	32	46	35
	Laurea Magistrale	Mathematics And Applications (cls. LM-40)	24	35	33
Totale			716	1222	1007

A2 – Andamento delle rilevazioni

A2.1 - Questionari compilati

La popolazione studentesca a cui viene chiesto di valutare l'offerta formativa dell'Ateneo è quella degli studenti considerati **"potenziali compilatori"**. Dal punto di vista tecnico³, uno studente è considerato unpotenziale compilatore di un questionario riguardante una particolare unità didattica se coincidono: **a) l'anno accademico di frequenza (per lo studente) dell'UD da valutare; b) l'anno accademico di offerta della stessa UD nel piano di studi; c) l'anno accademico di somministrazione del questionario.**

Sono esclusi gli studenti iscritti al vecchio ordinamento e gli studenti dei corsi del terzo ciclo di studi universitari.

Nella tabella 2 sono riportati il numero di iscritti ai CdS UNICAM, potenziali compilatori nel 2019/20 e nel 2020/21, per scuole e corso di studio.

Tab. 2 - Potenziali compilatori per scuola e corso di studio.

Legenda Scuole: SAD (Scuola di Architettura e Design); SBM (Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria); SG (Scuola di Giurisprudenza); SSFPS (Scuola del Farmaco e dei Prodotti della Salute); SST (Scuola di Scienze e Tecnologie)

SCUOLA	TIPOCORSO	CDS	n. potenziali compilatori 2020/21	n. potenziali compilatori 2019/20
SAD	Laurea	DISEGNO INDUSTRIALE E AMBIENTALE	300	297
	Laurea	SCIENZE DELL'ARCHITETTURA	160	145
	Laurea Magistrale	ARCHITETTURA	99	95
	Laurea Magistrale	DESIGN PER L'INNOVAZIONE DIGITALE	53	30
TOTALE Architettura e Design			612	574
SBM	Laurea	AMBIENTE E GESTIONE SOSTENIBILE DELLE RISORSE NATURALI	33	267
	Laurea	BIOSCIENCES AND BIOTECHNOLOGY	469	267
	Laurea	BIOLOGIA DELLA NUTRIZIONE	269	439
	Laurea	SICUREZZA DELLE PRODUZIONI ZOOTECNICHE E VALORIZZAZIONE DELLE TIPICITA'	43	55
	Laurea Magistrale	BIOLOGICAL SCIENCES	107	116
	Laurea Magistrale CU	MEDICINA VETERINARIA	202	213
TOTALE Bioscienze e Medicina Veterinaria			1123	1090
SG	Laurea	SCIENZE SOCIALI PER GLI ENTI NON-PROFIT E LA COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	504	183
	Laurea Magistrale	GESTIONE DEI FENOMENI MIGRATORI E POLITICHE DI INTEGRAZIONE NELL'UNIONE	43	31
	Laurea Magistrale CU	GIURISPRUDENZA	325	375
TOTALE Giurisprudenza			872	589
SSFPS	Laurea	INFORMAZIONE SCIENTIFICA SUL FARMACO E SCIENZE DEL FITNESS E DEI PRODOTTI	127	136
	Laurea	SCIENZE GASTRONOMICHE	174	128
	Laurea Magistrale CU	CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	364	353
	Laurea Magistrale CU	FARMACIA	503	557
TOTALE Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			1168	1174
SST	Laurea	CHIMICA	121	109
	Laurea	FISICA	90	87
	Laurea	GEOLOGICAL, NATURAL AND ENVIRONMENTAL SCIENCES	31	72
	Laurea	INFORMATICA	449	452
	Laurea	MATEMATICA E APPLICAZIONI	151	147
	Laurea	SCIENZE GEOLOGICHE E TECNOLOGIE PER L'AMBIENTE	19	
	Laurea	TECNOLOGIE E DIAGNOSTICA PER LA CONSERVAZIONE E IL RESTAURO	14	28
	Laurea	TECNOLOGIE INNOVATIVE PER I BENI CULTURALI	26	7
	Laurea Magistrale	CHEMISTRY AND ADVANCED CHEMICAL METHODOLOGIES	40	40
	Laurea Magistrale	COMPUTER SCIENCE	90	79
	Laurea Magistrale	PHYSICS	34	27
	Laurea Magistrale	GEOENVIRONMENTAL RESOURCES AND RISKS	40	30
	Laurea Magistrale	MATHEMATICS AND APPLICATIONS	25	39
TOTALE Scienze e Tecnologie			1130	1117
TOTALE ATENEO			4905	4544

Il numero di potenziali compilatori cresce di circa l'8% rispetto al 2019/2020, recuperando quasi totalmente la decrescita dell'anno 2018/2019 precedente (erano 4948).

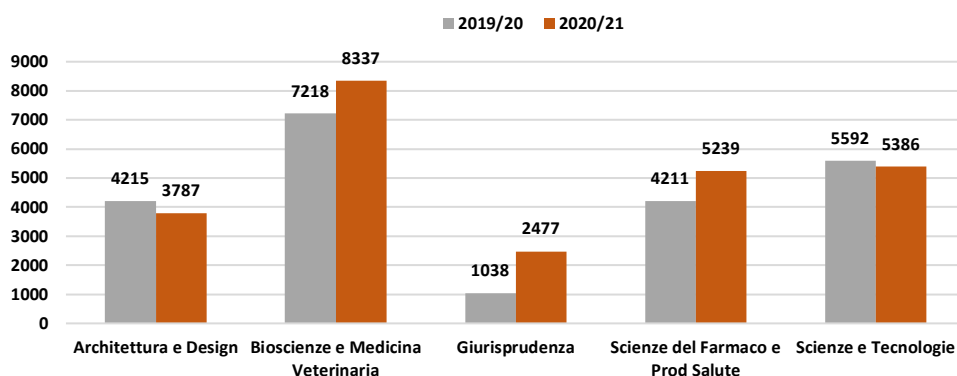
³Posizione definita nel sistema informativo ESSE3.

Nella seguente Tabella 3 viene mostrato il **numero complessivo di questionari** raccolti, che per l'a.a. 2020/21 è stato di 25.226, + **13%** c.a. rispetto a quelli del 2019/20. L'incremento è giustificato in parte anche dall'aumento dei potenziali compilatori che passano dai 4.544 del 2019/20 ai 4.905 dell'anno di rilevazione.

Tabella 3 - Questionari compilati per Scuola – confronto anni accademici 2019/2020 e 2020/21

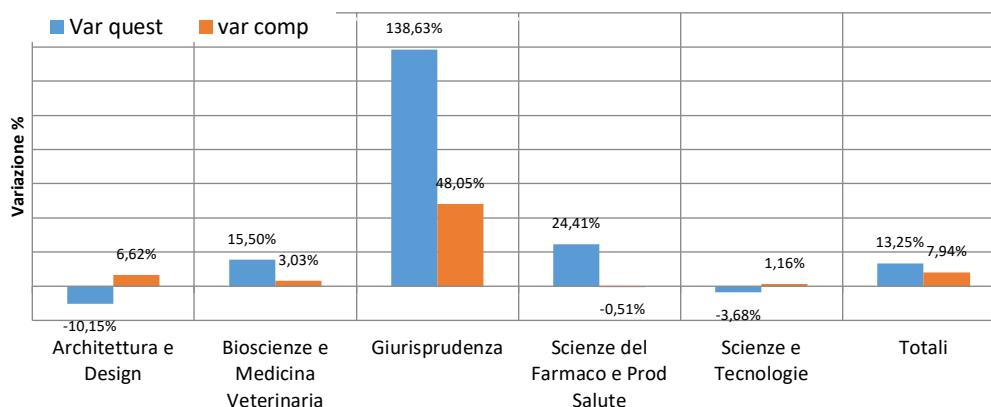
SCUOLA	A.A. 2019/2020			A.A. 2020/2021			Differenza %
	Frequentanti	NON frequentanti	ToT	Frequentanti	NON frequentanti	ToT	
Architettura e Design	3892	323	4215	3303	484	3787	-10,15%
Bioscienze e Medicina Veterinaria	5986	1232	7218	6349	1988	8337	15,50%
Giurisprudenza	531	507	1038	1830	647	2477	138,63%
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	3368	843	4211	4275	964	5239	24,41%
Scienze e Tecnologie	4398	1194	5592	4268	1118	5386	-3,68%
ATENE0	18175	4099	22274	20025	5201	25226	13,25%

Grafico1: Questionari compilati per Scuola negli A.A. 2019/20 e 2020/21



Nel grafico 2 viene riportata la variazione di "attività di compilazione" (questionari compilati) dei questionari che si è verificata tra l'a.a. in esame e il precedente, in relazione con la variazione della popolazione studentesca (potenziali compilatori).

Grafico 2: variazione tra gli a.a. 2019/20 e 2020/21 dei questionari compilati confrontata con quella degli studenti "potenziali compilatori"

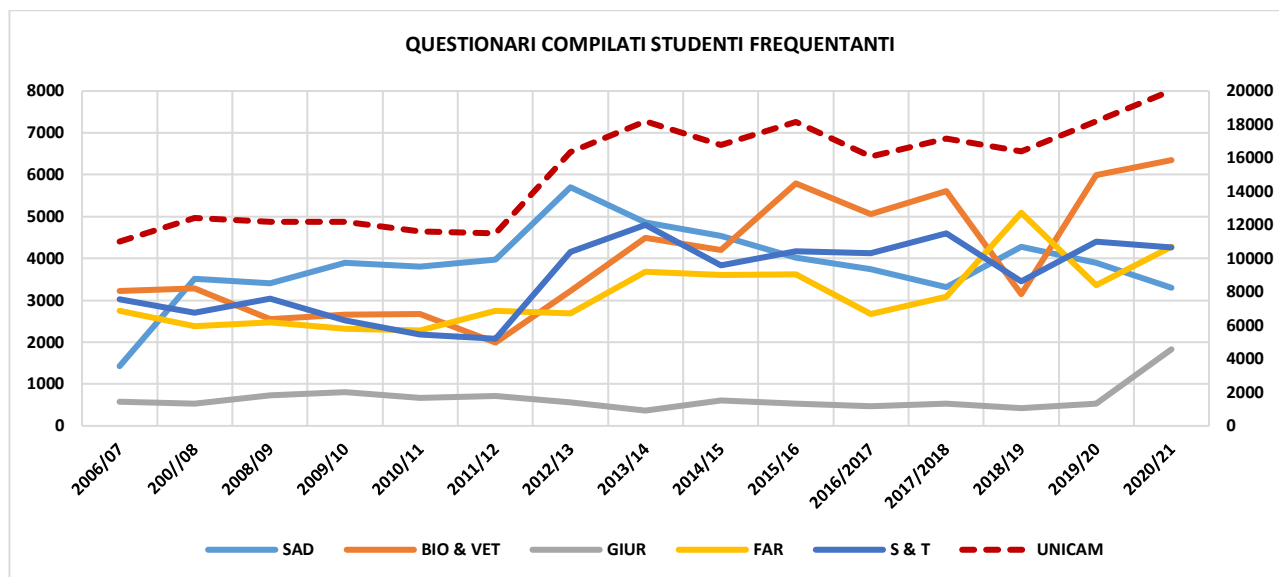


Per le Scuole di Scienze e tecnologie e Architettura e Design, a fronte di una crescita dei potenziali compilatori si registra una diminuzione, rispetto all'anno precedente, dei questionari compilati.

Di seguito sono illustrate le serie storiche del numero dei questionari compilati da parte degli studenti FREQUENTANTI, a partire dall'a.a. 2012/13, nelle singole Scuole e nell'Ateneo nel suo complesso (grafico 3).

Grafico 3: Questionari compilati dagli studenti frequentanti dal 2012/13 al 2020/21

Nota: il dato di Ateneo (UNICAM) è riferito all'asse di destra



Nella successiva tabella 3bis sono riportati, oltre ai questionari compilati, i di dati relativi a:

- Il rapporto fra **questionari teorici**⁴ (quelli che gli studenti avrebbero dovuto compilare) e questionari effettivamente compilati. Questo indicatore registra una variazione negativa, seppur minima, a livello di ateneo (-0,87); il dato è fortemente influenzato dall'andamento negativo nella scuola di Architettura e Design e lievemente negativo nella Scuola di Scienze e Tecnologie, mentre nelle altre Scuole si registrano variazioni positive. Da notare il risultato insoddisfacente della Scuola di Giurisprudenza, che, pur registrando una crescita importante nel numero dei questionari compilati (+138%) rimane su una quota di circa 24 punti percentuali inferiore alla media delle altre Scuole.
- Il **numero medio pro-capite** di questionari compilati (ottenuto dal rapporto tra il numero totale di questionari raccolti e numero di studenti che ne hanno compilato almeno uno) a livello di ateneo è rimasto, nel 2020/21, pressoché lo stesso del precedente anno accademico, passando da 4,9 a **5,1**; differenze leggermente più accentuate si registrano negli risultati delle singole Scuole.

Tabella 3bis - Questionari compilati per Scuola nel 2020/21

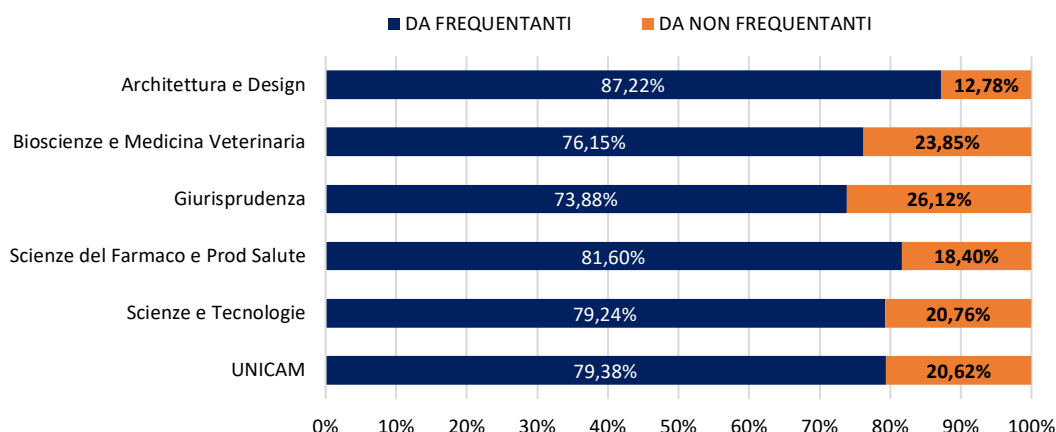
SCUOLA	Questionari compilati A.A. 2020/21				Questionari teorici			Numero medio pro-capite		
					A.A. 2020/21	2019/20		2020/21	2019/20	
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L
	Freq.	NON freq.	Totale quest. compilati	%	Totale	% (C/E)	% sul tot. quest. compilati	N. potenziali compilatori	n. medio (C/H)	N. medio
Architettura e Design	3303	484	3787	18,92	5029	75,30	86,21	612	6,2	7,3
Bioscienze e Medicina Veterinaria	6349	1988	8337	32,41	13039	63,94	61,41	1123	7,4	6,6
Giurisprudenza	1830	647	2477	4,66	6624	37,39	34,06	872	2,8	1,8
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	4275	964	5239	18,91	9641	54,34	46,32	1168	4,5	3,6
Scienze e Tecnologie	4268	1118	5386	25,11	8569	62,85	65,44	1130	4,8	5,0

⁴Per questionari teorici si intende il numero di questionari massimo atteso, se tutti gli studenti avessero frequentato tutte le lezioni previste nel loro percorso formativo

ATENEEO	20025	5201	25226	100	42902	58,80	59,67	4905	5,1	4,9
---------	-------	------	-------	-----	-------	-------	-------	------	-----	-----

Nel grafico 4 sono evidenziate le distribuzioni percentuali dei questionari compilati rispetto alle due tipologie di studenti coinvolte nell'indagine (frequentanti e non frequentanti) per ogni Scuola di Ateneo.

Grafico 4: Percentuali di questionari compilati da studenti frequentanti e non frequentanti sul totale dei questionari compilati, anno 2020/21 per Scuola e per Ateneo.



COMMENTI

Il numero delle schede compilate a livello di ateneo, come già scritto, registra un incremento del 11,7% rispetto allo scorso anno accademico. Si rileva una differenza notevole tra le varie scuole: si va da -10% della Scuola di Architettura e Design al +138% della Scuola di Giurisprudenza, determinato probabilmente dall'importante incremento di immatricolati registrato nell'anno di riferimento (l'incremento dei questionari compilati da frequentanti è stato superiore al 200% e la frequenza degli studenti al primo anno è, per la Scuola di Giurisprudenza, molto più elevata di quella che si registra negli anni successivi al primo). Il risultato della Scuola di Giurisprudenza resta comunque molto insoddisfacente e non incide, come ci si potrebbe aspettare sul totale di Ateneo, perché la percentuale di compilazione pro-capite (2,8%) e quella relativa ai questionari teorici (37%) restano su valori molto bassi e determinano un peso della Scuola, sul totale dei questionari compilati nell'Ateneo, di solo il 4,66%. In complesso questi dati confermano un problema di prosecuzione degli studi oltre il primo anno.

Nel caso invece della Scuola di Architettura e Design (-10%) si ritiene possa aver influito, più che in altre strutture didattiche, la peculiarità degli anni 2020 e 2021, durante i quali, a causa della pandemia COVID-19, le abitudini degli studenti sono state stravolte essendo questi stati costretti a non frequentare o a frequentare a distanza e soprattutto a rimandare gli esami (momento nel quale viene chiesta obbligatoriamente la compilazione del questionario). Probabilmente ha influito la particolarità di molti insegnamenti delle discipline caratteristiche di questa Scuola, che prevedono una importante parte esercitativa (progetti) che è stata nettamente depressa dalla DAD, necessitando di ripetuti confronti con i docenti.

Più in generale, dall'analisi dei numeri mostrati, l'emergenza pandemica sembrerebbe aver impattato in modo non determinante per la partecipazione degli studenti alle attività formative, e questo sicuramente è un risultato ottenuto grazie alla possibilità di frequentare comunque le lezioni seppure con la didattica a distanza (d'ora in avanti DAD).

B - LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI E TIPOLOGIE DI ANALISI DEI DATI

Per l'esame a livello di Ateneo⁵ del grado di soddisfazione espresso dagli studenti, vengono utilizzate in questa relazione **tre diverse tipologie di analisi dei dati**.

Nella **tipologia 1** sono riportate, sintetizzate in una serie di grafici e di tabelle declinate secondo le dimensioni del questionario, le valutazioni medie attribuite alle singole domande dagli **studenti frequentanti** e **non frequentanti**, nonché gli indici di valutazione positiva (IVP), classificati per dimensione e per Scuola.

UNICAM ha individuato come **soglia di attenzione**, per questo tipo di analisi, una media di soddisfazione degli studenti frequentanti **inferiore a 3**, mentre viene considerato critico un valore **inferiore a 2,6**.

La **tipologia 2** di analisi è basata sul **calcolo della percentuale delle unità didattiche che ottengono una valutazione media inferiore al 3 sul totale delle unità didattiche erogate** (dal CdS, dalla Scuola, dall'Ateneo).

La **tipologia 3** è basata sulla misura della correlazione lineare fra la valutazione complessiva dell'offerta formativa (domanda 20 del questionario) e il giudizio espresso su ogni suo aspetto (ogni altra domanda).

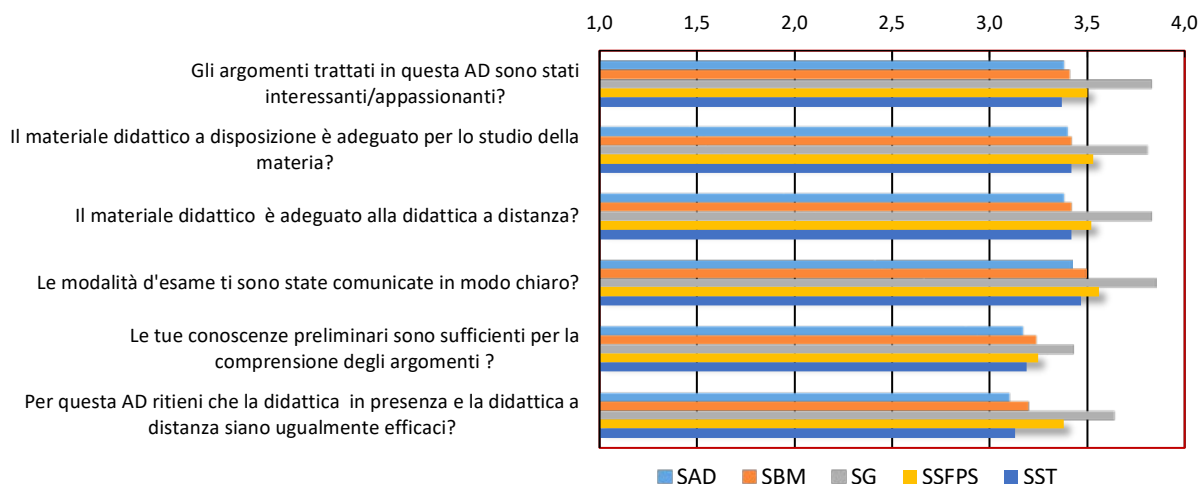
Questa tipologia di analisi è svolta principalmente a supporto delle attività dei gruppi di riesame dei CdS e dei Consigli delle Scuole, che dovrebbero tenerne conto nell'ambito delle rispettive competenze.

Nella presente relazione vengono presentati più ampiamente i risultati delle analisi di tipologia 1 e 2, mentre per la terza tipologia si limita ad illustrare i risultati ottenuti a livello di Ateneo; i risultati per tutti i corsi di studio delle Scuole di Ateneo vengono riportati in allegato [Allegato 1].

Soddisfazione degli studenti: TIPOLOGIA 1 DI ANALISI

STUDENTI FREQUENTANTI hanno frequentato più del 50% delle lezioni

Grafico 5 - Dimensione: ATTIVITÀ FORMATIVA



Nota: Alle domande relative alla DAD hanno risposto solo gli studenti che hanno indicato, nelle domande preliminari, di aver seguito a distanza o in modalità mista.

⁵L'analisi a livello di Scuola e di Corso di studio (CdS) viene demandata ai rispettivi responsabili ed alle commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS), cui i dati sono stati regolarmente inviati ed ai quali il Presidio di qualità (PQA) ed il Senato accademico (S.A.) – in fase di riesame di Ateneo – chiedono di essere informati rispetto a riflessioni, analisi e sulle eventuali attività intraprese per individuare e affrontare le criticità.

Tab. 4– Dimensione Attività formativa: valori medi, IVP per Scuola

	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?		Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato allo studio della materia?		Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?		Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?		Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?		Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?	
	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP
SAD	3,38	89,92	3,40	90,70	3,38	91,04	3,42	91,28	3,17	82,35	3,10	77,69
SBM	3,41	91,86	3,42	92,74	3,42	93,18	3,49	93,70	3,24	85,93	3,20	82,67
SG	3,83	98,74	3,81	98,32	3,83	98,62	3,85	98,25	3,43	90,87	3,64	93,85
SSFPS	3,50	94,95	3,53	95,24	3,52	95,22	3,56	94,99	3,25	86,62	3,38	89,28
SST	3,37	90,11	3,42	92,39	3,42	93,15	3,47	92,01	3,19	82,92	3,13	79,66
Ateneo	3,45	92,45	3,48	93,37	3,47	93,77	3,52	93,63	3,24	85,30	3,25	83,68

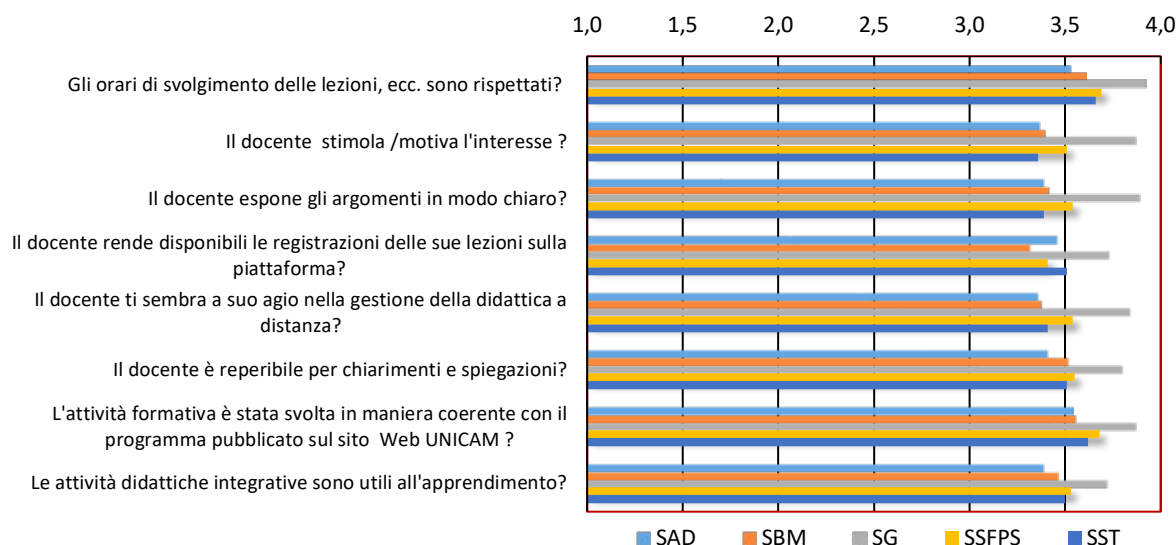
Tab. 5 – Dimensione Attività formativa: andamento dei valori medi per Scuola negli aa.aa. recenti.

Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

	SAD			SBM			SG			SSFPS			SST		
DOMANDE	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2020	a.a. 2017	a.a. 2018	a.a. 2020
Hai avuto modo di conoscere in anticipo le modalità di svolgimento dell'esame?	3,10	3,39	3,42	3,19	3,47	3,49	3,1	3,69	3,85	3,28	3,53	3,56	3,2	3,46	3,47
2. Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?	3,06	3,4	3,4	3,17	3,4	3,42	3,44	3,64	3,81	3,2	3,47	3,53	3,1	3,42	3,42
3. Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?	2,93	3,33	3,17	3,0	3,26	3,24	3,19	3,42	3,43	3,0	3,27	3,25	2,95	3,21	3,19

Tab. 6– Dimensione Attività formativa: valori medi delle risposte per Scuola e tipo didattica fruita(distanza, presenza, mista)

	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?			Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?			Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?		Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?			Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?			Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?	
	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista	Presenza	Distanza	Mista
SAD	3,30	3,37	3,63	3,34	3,38	3,62	3,34	3,38	3,36	3,40	3,62	3,09	3,15	3,48	3,13	3,08
SBM	3,36	3,36	3,50	3,36	3,38	3,50	3,37	3,38	3,41	3,47	3,51	3,13	3,21	3,49	3,25	3,11
SG	3,85	3,61	3,69	3,84	3,60	3,67	3,85	3,61	3,87	3,65	3,76	3,43	3,27	3,24	3,68	3,25
SSFPS	3,47	3,43	3,56	3,50	3,47	3,57	3,51	3,47	3,54	3,49	3,61	3,22	3,18	3,33	3,43	3,22
SST	3,30	3,30	3,46	3,36	3,36	3,53	3,40	3,37	3,41	3,44	3,50	3,17	3,12	3,33	3,22	3,04
Ateneo	3,46	3,36	3,53	3,47	3,40	3,55	3,49	3,40	3,51	3,45	3,56	3,21	3,17	3,40	3,35	3,11

Grafico 6: Dimensione DOCENZA

Tab. 7– Dimensione Docenza: valori medi, IVP per Scuola

	Gli orari di svolgimento delle lezioni, ecc. sono rispettati?		Il docente stimola /motiva l'interesse ?		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sulla piattaforma?		Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?		Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM ?		Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento?	
	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP
SAD	3,53	93,85	3,37	88,59	3,39	89,46	3,46	87,07	3,36	88,55	3,41	91,49	3,54	96,01	3,39	90,31
SBM	3,60	95,57	3,39	90,79	3,41	91,54	3,31	83,16	3,37	90,56	3,51	95,87	3,55	96,72	3,46	93,10
SG	3,92	99,67	3,87	98,96	3,89	99,18	3,73	93,06	3,84	98,55	3,80	98,96	3,87	99,38	3,72	97,41
SSFPS	3,69	97,71	3,51	93,52	3,54	94,50	3,41	85,45	3,54	94,83	3,55	96,33	3,68	98,15	3,53	95,19
SST	3,66	97,16	3,36	89,57	3,39	90,44	3,51	88,14	3,41	91,21	3,51	95,52	3,62	97,44	3,50	94,21
Ateneo	3,65	96,46	3,45	91,50	3,47	92,29	3,44	86,26	3,46	92,03	3,53	95,46	3,63	97,34	3,49	93,56

Tab. 8 – Dimensione Docenza: andamento dei valori medi per Scuola negli aa.aa. recenti.

Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,43	3,52	3,53	3,6	3,56	3,60	3,68	3,8	3,92	3,63	3,65	3,69	3,6	3,6	3,66
Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,4	3,41	3,41	3,58	3,34	3,51	3,69	3,67	3,80	3,59	3,44	3,55	3,55	3,34	3,51
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,31	3,36	3,39	3,41	3,3	3,41	3,67	3,64	3,89	3,42	3,4	3,54	3,35	3,32	3,39
Il docente riesce a stimolare / motivare l'interesse verso la disciplina?	3,28	3,47	3,37	3,38	3,54	3,39	3,66	3,75	3,87	3,38	3,59	3,51	3,34	3,56	3,36
L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?	3,44	3,5	3,54	3,55	3,52	3,55	3,66	3,69	3,87	3,57	3,6	3,68	3,56	3,59	3,62
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,36	3,41	3,39	3,46	3,38	3,46	3,56	3,69	3,72	3,39	3,47	3,53	3,43	3,43	3,50

Tab. 9 Dimensione Docenza: tendenza dei valori medi per Scuola e modalità di fruizione della didattica (Distanza, mista, presenza)

	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?			Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?			Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?			Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?		Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM ?			Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?		
	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres	DAD	Mix	Pres
SAD	3,5	3,5	3,7	3,3	3,4	3,7	3,3	3,4	3,6	3,4	3,5	3,6	3,3	3,4	3,3	3,4	3,6	3,5	3,5	3,7	3,3	3,4	3,6
SBM	3,6	3,6	3,7	3,3	3,3	3,5	3,4	3,4	3,5	3,3	3,2	3,5	3,4	3,3	3,4	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,3	3,5	3,5
SG	3,9	3,8	3,9	3,9	3,7	3,7	3,9	3,7	3,8	3,8	3,2	3,3	3,9	3,6	3,8	3,6	3,7	3,9	3,7	3,8	3,8	3,4	3,6
SSFPS	3,7	3,7	3,7	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,3	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,7	3,7	3,5	3,5	3,6
SST	3,6	3,6	3,7	3,3	3,3	3,4	3,4	3,3	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,4	3,4	3,5	3,6	3,5	3,6	3,7	3,4	3,5	3,6
Ateneo	3,6	3,6	3,7	3,5	3,4	3,5	3,5	3,4	3,5	3,4	3,4	3,5	3,5	3,4	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,7	3,5	3,4	3,6

Grafico 7: Contatti con il docente (era possibile scegliere più di una risposta)

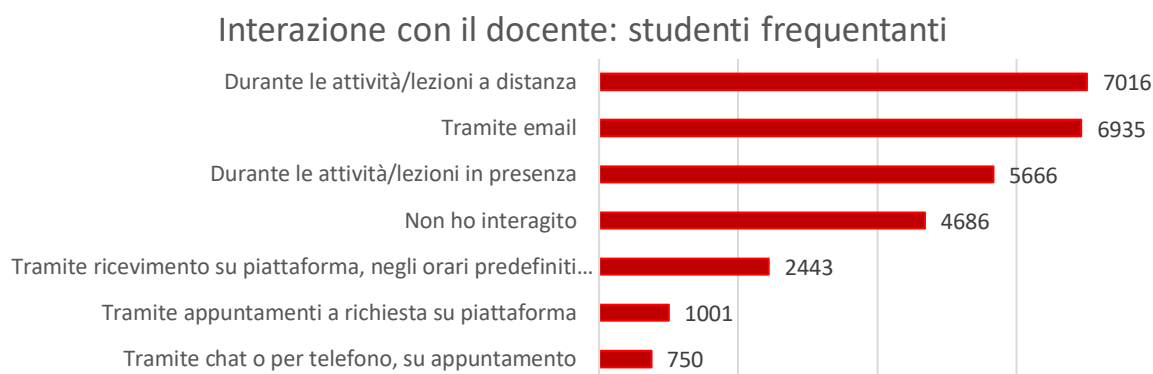
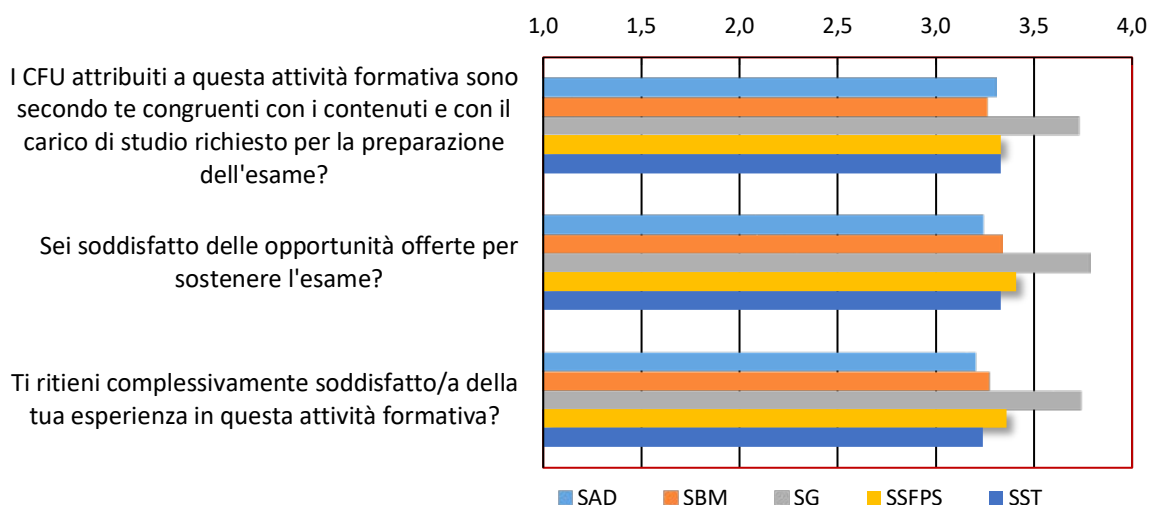


Grafico 8: Dimensione SODDISFAZIONE COMPLESSIVA



Tab. 10 – Dimensione soddisfazione complessiva: valori medi, IVP per Scuola

	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?		Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?		Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?	
	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP
SAD	3,30	87,62	3,24	86,29	3,20	84,68
SBM	3,26	87,32	3,33	91,67	3,27	89,87
SG	3,73	97,16	3,78	98,96	3,74	98,52
SSFPS	3,33	89,47	3,41	94,29	3,36	93,24
SST	3,33	88,47	3,33	90,49	3,24	87,68
Ateneo	3,34	88,97	3,37	91,76	3,31	90,06

Tab. 11 – Dimensione soddisfazione complessiva: andamento dei valori medi per Scuola negli aa.aa. recenti.

	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
DOMANDE	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020
I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	3,3	3,36	3,30	3,36	3,3	3,26	3,53	3,55	3,73	3,38	3,4	3,33	3,38	3,4	3,33
Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?	3,32	3,36	3,24	3,45	3,37	3,33	3,65	3,69	3,78	3,47	3,48	3,41	3,41	3,4	3,33
Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a di come è stata svolta questa attività formativa?	3,2	3,32	3,20	3,39	3,32	3,27	3,6	3,61	3,74	3,4	3,41	3,36	3,3	3,33	3,24

COMMENTO

Per quanto concerne gli studenti frequentanti la tipologia di analisi 1 - anche nel 2020/2021 - tende a confermare nella sostanza le valutazioni degli anni scorsi. I dati di “media” sono sempre superiori alla soglia definita dall’Ateneo come soddisfacente e le variazioni appaiono permanere in un intervallo attribuibile alla variabilità insita in un dato medio.

Anche il valore espresso dall’IVP risulta assai elevato, quasi sempre superiore al 90% e mai inferiore all’85%.

Va segnalato che anche da questo indice emerge un dato “storico” nelle relazioni sulle opinioni degli studenti del NdV UNICAM, cioè la posizione più critica espressa dagli studenti dell’area didattica dell’architettura.

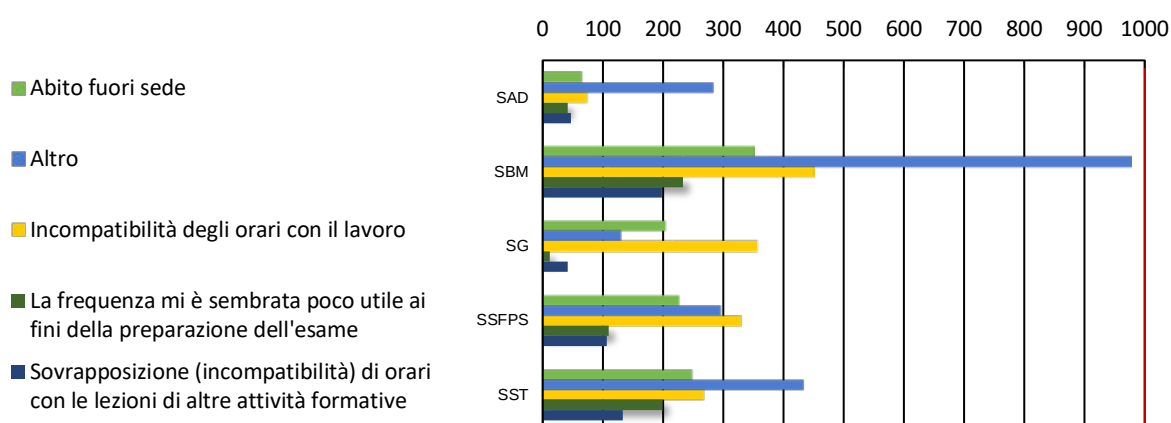
Un’altra conferma riguarda la raccomandazione sull’attenzione che le diverse strutture (dai CdS all’ateneo) devono porre nel considerare e interpretare questi dati: il grado di soddisfazione degli studenti va sempre anche considerato insieme alla valutazione della “popolazione compilatrice”. L’esempio storico è quello del dato di soddisfazione sempre assai elevato espresso dagli studenti della SG, che emerge però da una minoranza dei potenziali compilatori ed a fronte di un andamento preoccupante del numero di abbandoni, fra primo e secondo anno in particolare.

Inoltre i risultati positivi non vanno interpretati in chiave “consolatoria”, ma dovrebbero spingere a una più attenta ricerca di eventuali problemi individuati da altre rilevazioni (ritardo alla laurea, abbandoni, eccetera).

STUDENTI CON FREQUENZA OCCASIONALE O NESSUNA FREQUENZA hanno frequentato le lezioni per meno del 50% o non hanno frequentato

Grafico 9 – Motivi della mancata frequenza alle lezioni

Numero di segnalazioni per ogni motivo proposto nel questionario

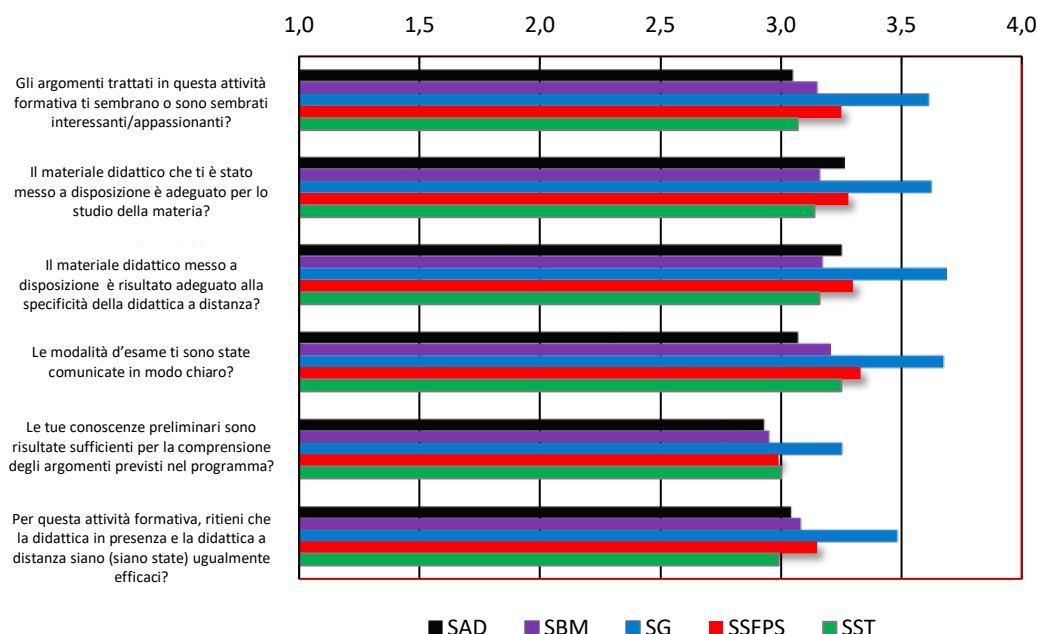


Nota: la risposta “altro” non era commentabile nel questionario ma, data la consistenza delle scelte relative a questa opzione, risulta evidente che c’erano molte altre possibili motivazioni per la mancata frequenza regolare. È possibile ipotizzare - ad esempio - che la scelta della motivazione riferita alla crisi pandemica sarebbe stata molto frequente.

La risposta più frequente fra quelle proposte è invece quella che riguarda l’incompatibilità con gli orari di lavoro. La maggiore rilevanza di questa motivazione riguarda i corsi della Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria ma la motivazione è distribuita (e prevalente) in tutte le Scuole.

Sarebbe assai opportuno uno stringente invito del Presidio qualità di Ateneo ai responsabili dei corsi per stimolare un’attenta indagine interna ai singoli CdS.

Grafico 10: Dimensione ATTIVITÀ FORMATIVA



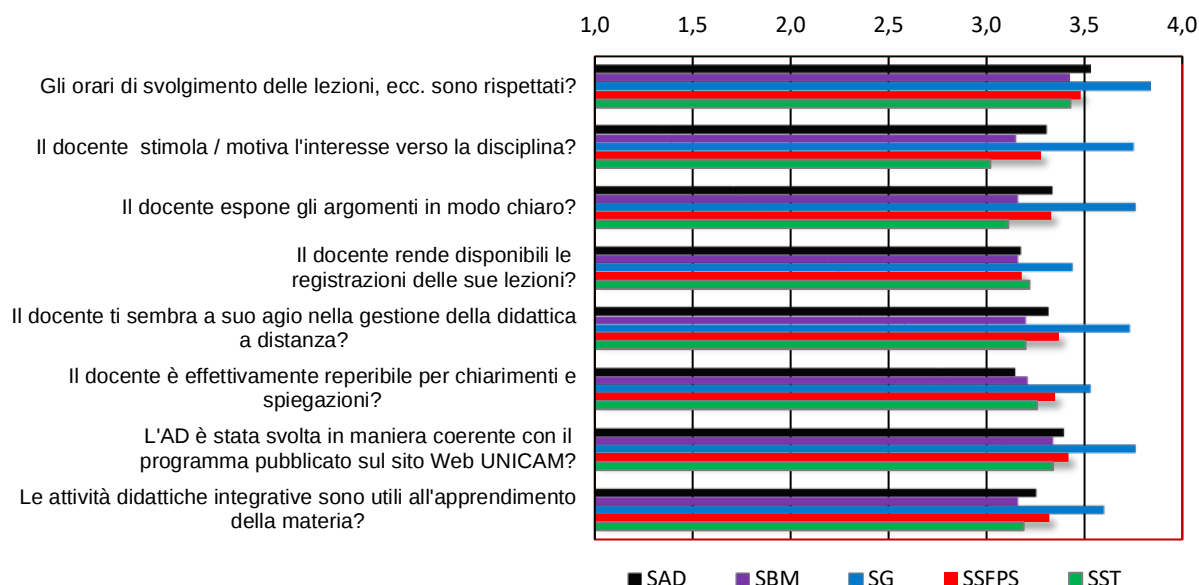
Tab. 12 – Dimensione attività formativa: valori medi, IVP per Scuola

	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?		Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?		Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?		Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?		Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?		Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?	
	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP
SAD	3,05	78,10	3,26	84,60	3,25	86,67	3,07	78,51	2,93	72,31	3,04	75,00
SBM	3,15	84,41	3,16	85,09	3,17	85,78	3,20	85,01	2,95	76,26	3,08	81,29
SG	3,61	95,21	3,62	96,24	3,68	97,29	3,67	96,60	3,25	86,71	3,48	91,70
SSFPS	3,25	85,37	3,28	87,33	3,30	89,83	3,33	87,34	2,99	76,87	3,15	83,39
SST	3,07	81,22	3,14	84,43	3,16	87,07	3,25	87,30	3,00	77,55	2,99	79,06
Ateneo	3,20	84,66	3,25	86,73	3,24	87,92	3,28	86,77	3,00	77,58	3,10	81,53

Tab. 13 – Dimensione attività formativa: andamento dei valori medi per Scuola negli aa.aa. recenti

Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

DOMANDE	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020
1. Hai avuto modo di conoscere in anticipo le modalità di svolgimento dell'esame?	3,1	2,99	3,07	3,19	3,11	3,20	3,1	3,56	3,67	3,28	3,15	3,33	3,2	3,06	3,25
2. Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?	3,06	3,01	3,26	3,17	3,13	3,16	3,44	3,25	3,62	3,2	3,22	3,28	3,1	3,12	3,14
3. Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma?	2,93	2,8	2,93	3	2,95	2,95	3,19	3,24	3,25	3	2,97	2,99	2,95	2,94	3,00

Grafico 11: DimensioneDOCENZA


Nota: le domande relative alla “disponibilità del docente” e del “materiale didattico”

- Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
- Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
- Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

sono state proposte a tutti i rispondenti. Le altre solo a quelli che hanno frequentato “meno del 50% delle lezioni”.

Tab. 14 – Dimensione docenza: valori medi, IVP per Scuola

	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?		Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?		Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni?		Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?		Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		L'AD è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM?		Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	
	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP	mean	IVP
SAD	3,52	94,84	3,30	84,98	3,33	87,79	3,17	78,31	3,31	87,25	3,14	81,20	3,39	91,38	3,25	87,29
SBM	3,42	94,90	3,15	84,29	3,16	83,80	3,16	80,13	3,20	87,03	3,21	87,73	3,34	92,72	3,16	84,72
SG	3,83	100,00	3,75	98,31	3,76	98,31	3,44	87,48	3,73	97,38	3,53	95,67	3,76	99,07	3,60	96,41
SSFPS	3,48	93,58	3,28	86,85	3,33	90,06	3,18	79,15	3,37	92,74	3,35	90,04	3,42	94,44	3,32	90,59
SST	3,43	95,24	3,02	78,24	3,11	84,30	3,22	81,40	3,20	87,96	3,26	90,52	3,34	93,97	3,19	87,20
Ateneo	3,47	95,09	3,19	84,30	3,24	86,58	3,21	80,97	3,29	89,29	3,28	89,14	3,40	93,85	3,24	87,54

La revisione 2020/2021 del questionario consente solo per la domanda “Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?” un confronto con gli anni precedenti, riportato nella seguente tabella.

Tab. 15 – Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?(andamento dei valori medi per Scuola negli aa.aa. recenti.)

SCUOLE	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020
Architettura e Design	3,23	3,04	3,14
Bioscienze e Medicina Veterinaria	3,30	3,28	3,21
Giurisprudenza	3,53	3,64	3,53
Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	3,34	3,33	3,35
Scienze e tecnologie	3,23	3,18	3,26

Grafico 12: Modalità di interazione con il docente per i frequentanti occasionali o non frequentanti Numero delle 'scelte' effettuate per ogni opzione proposta (era possibile selezionarne più di una)

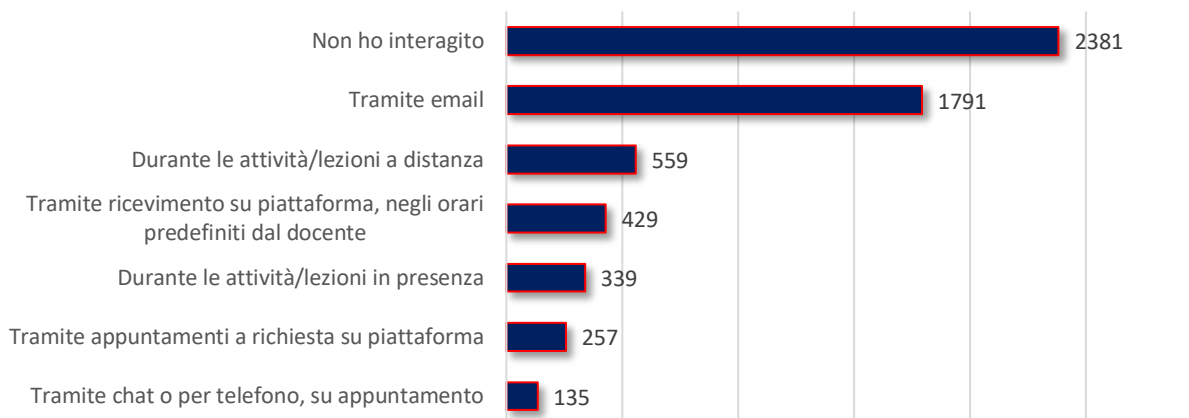
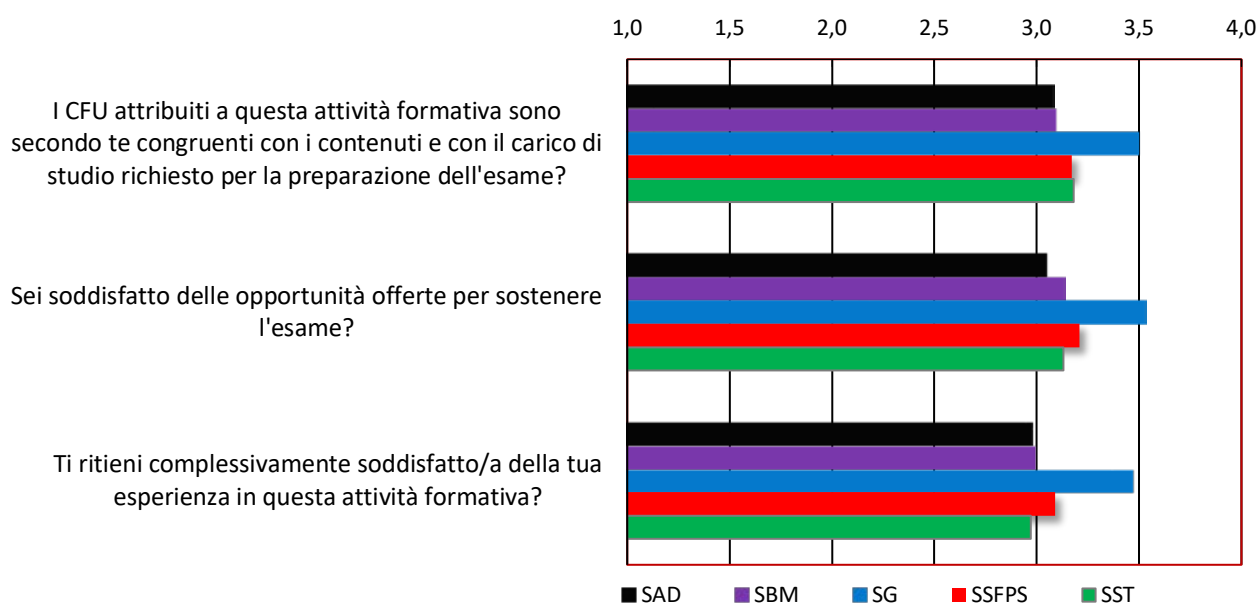


Grafico 13: Dimensione SODDISFAZIONE GENERALE



Tab. 16 – Dimensione soddisfazione generale: valori medi, IVP per Scuola

	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?		Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?		Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?	
	mean	ivp	mean	ivp	mean	ivp
SAD	3,08	80,37	3,05	80,17	2,98	76,86
SBM	3,09	82,34	3,13	84,71	2,99	79,63
SG	3,50	93,20	3,53	96,45	3,47	95,36
SSFPS	3,17	84,02	3,21	86,93	3,09	83,40
SST	3,18	85,06	3,13	85,42	2,97	78,18
Ateneo	3,17	84,41	3,19	86,31	3,07	81,72

Tab. 17 – Dimensione soddisfazione generale: tendenza dei valori medi per Scuola

Nota: il confronto viene proposto solo per gli item presenti anche nei questionari delle edizioni precedenti

	Architettura e Design			Bioscienze e Medicina Veterinaria			Giurisprudenza			Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute			Scienze e tecnologie		
DOMANDE	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020	a.a. 2018	a.a. 2019	a.a. 2020
I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	3,15	3,07	3,08	3,17	3,11	3,09	3,45	3,52	3,50	3,13	3,2	3,17	3,19	3,14	3,18
Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?	3,09	3,04	3,05	3,21	3,14	3,13	3,56	3,64	3,53	3,28	3,32	3,21	3,14	3,08	3,13

COMMENTO

Anche in questa sezione i risultati appaiono complessivamente positivi anche se nelle medie di soddisfazione generale (Domanda sulla soddisfazione complessiva) scendono lievemente sotto la soglia di attenzione per la Scuola di Architettura e Design, di Bioscienze e Medicina Veterinaria e di Scienze e tecnologie.

Questo è un dato che si ripete nel tempo e che probabilmente può essere considerato “fisiologico”, stante la maggior difficoltà cui vanno incontro i non frequentanti per seguire i corsi e studiare, considerando che spesso la “non frequenza” è causata da problemi di lavoro o di natura economica.

Come già segnalato nelle relazioni degli anni precedenti sarebbe importante che siano gli stessi CdS a valutare quanta attenzione e quante risorse dare agli aspetti concernenti gli studenti non frequentanti.

In generale il giudizio dei non frequentanti appare migliorare rispetto ad anni precedenti, come ci si poteva attendere dato che a causa della pandemia tutti i CdS e i docenti hanno cercato di migliorare le loro capacità di relazione “a distanza”, fatto di cui anche gli studenti non frequentanti hanno probabilmente potuto avvantaggiarsi.

Questi dati andrebbero però messi in relazione con una problematica che questo NdV conosce come importante e “sentita” da UNICAM (tanto che sono state progettate e attuate specifiche azioni di ateneo): la percentuale di abbandoni, specie tra primo e secondo anno (particolarmente importante in un piccolo ateneo). La compilazione dei questionari – specie per i non frequentanti – è probabilmente indotta soprattutto dall’iscrizione all’esame, mentre se il non frequentante abbandona gli studi, l’ateneo non acquisisce le sue valutazioni.

Sarebbe certamente assai interessante un'indagine che metta in relazione abbandoni e frequenza, che fornirebbe forse altri spunti di approfondimento delle analisi e della discussione intorno a questa tematica.

Anche in quest'ottica, si osserva che grafico 12 il dato relativo alla “non interazione” è quello più consistente, assai diverso come incidenza rispetto a quello dei frequentanti, che andrebbe perciò analizzato meglio e valutato soprattutto in quei corsi di studio che soffrono particolarmente per il fenomeno degli abbandoni..

Sarebbe opportuno progettare delle strategie mirate e proattive, definite poi nello specifico e attuate dai responsabili dei corsi e dai docenti per favorire lo scambio di informazioni, pareri, sensazioni fra docente e studente, in modo da fornire sempre, anche ai meno attivi, un punto di riferimento e un supporto per la prosecuzione proficua degli studi.

Per esempio, dal grafico appare evidente come la maggior parte degli studenti non interagisce o interagisce con il docente solo con la posta elettronica, che è un mezzo meno immediato ed empatico di altri, pur se “comodo” per la non necessità di sincronizzazione temporale, che potrebbe però essere sfruttato dal docente per proporre un contatto diretto, per esempio anche tramite piattaforma, in orario concordato.

Situazione media della soddisfazione degli studenti: TIPOLOGIA 2 DI ANALISI

L'analisi si basa sulle risposte date dagli studenti alla domanda ‘chiave’ del questionario: **ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?**

La risposta a questo quesito, espressa al termine della compilazione del questionario, rappresenta un indicatore sintetico ma significativo della percezione complessiva dello studente riguardo l'attività formativa appena conclusa.

Nella tabella 18 viene messa a fuoco la percentuale di unità didattiche che ottiene una valutazione media **inferiore al 3** da parte degli **studenti frequentanti** sul totale delle attività rilevate; gli stessi indicatori sono riportati nella tabella 19 ma calcolati per gli studenti con nessuna e/o saltuaria frequenza (meno del 50% delle lezioni).

I dati delle tabelle e dei grafici illustrativi seguenti sono basati sul calcolo del rapporto fra il numero di unità didattiche con valutazioni **medie di soddisfazione inferiori al 3 e inferiori a 2,6**, sul totale delle unità rilevate.

Tab.18 – Esiti valutazioni studenti FREQUENTANTI per Ateneo e per Scuola.

	Architettura	Bioscienze e Medicina Veterinaria	Giurisprudenza	Scienze del farmaco e dei prodotti della salute	Scienze e tecnologie	Ateneo
N. UD valutate	113	227	70	153	298	861
UD con media tra 2,6 e 3	17	20	1	10	21	69
UD con media inferiore a 2,6	8	6	2	1	16	33
% Valutazioni positive (≥ 3)	77,88	88,55	95,71	92,81	87,58	88,15
% Valutazioni con media tra 2,6 e 2,9	15,04	8,81	1,43	6,54	7,05	8,01
% Valutazioni con media <inferiore a 2,6	7,08	2,64	2,86	0,05	5,37	3,83

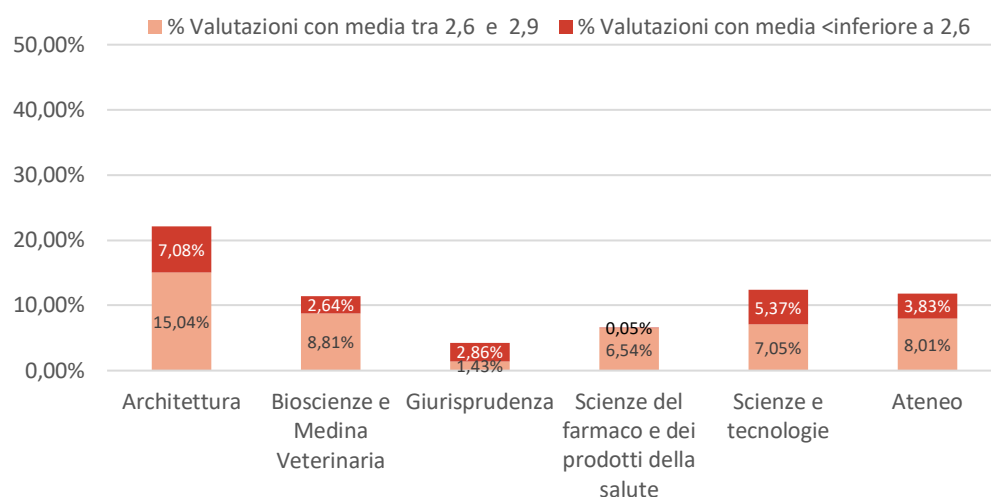
Tab.19 Esiti valutazioni studenti NON FREQUENTANTI O CON FREQUENZA <50% per Ateneo e per Scuola.

	Architettura	Bioscienze e Medicina Veterinaria	Giurisprudenza	Scienze del farmaco e dei prodotti della salute	Scienze e tecnologie	Ateneo
Totale UD valutate	82	175	67	148	193	665
UD con media tra 2,6 e 2,9	15	31	1	22	29	98
UD con media < 2,6	15	24	2	17	30	33
% Valutazioni positive	63,41	68,57	95,52	73,65	69,43	72,03
% Valutazioni con media tra 2,6 e 2,9	18,29	17,71	1,49	14,86	15,03	14,74
% Valutazioni con media < inferiore a 2,6	18,29	13,71	2,99	11,49	15,54	13,23

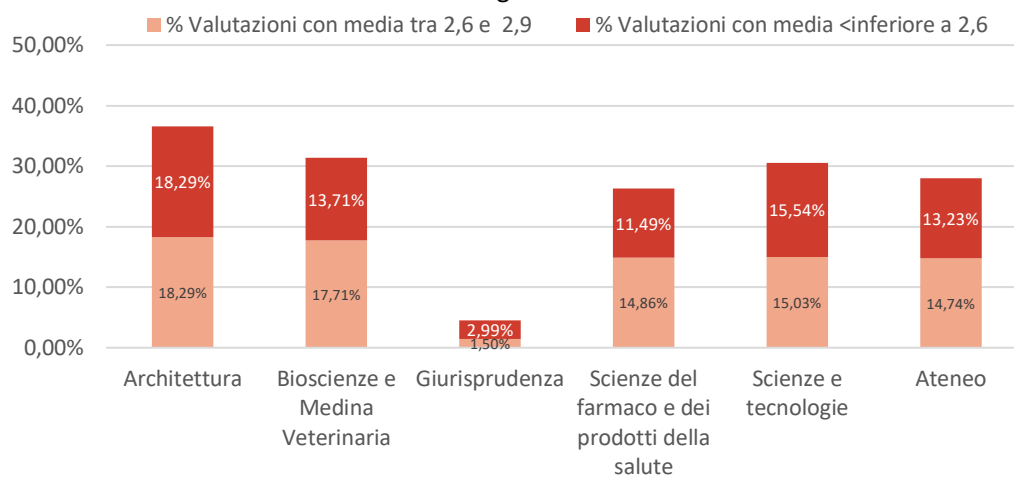
NOTA: nella tabella 18 le 861 UD sono state quelle che hanno avuto almeno un questionario compilato da studenti frequentanti. Nella tabella 19 invece le 665 UD totali sono state quelle valutate da studenti non frequentanti o frequentanti occasionali.

I due insiemi non sono disgiunti, nel senso che una unità didattica può avere avuto valutazioni sia da studenti frequentanti che non.

Graf. 14 - Studenti FREQUENTANTI
% valutazioni sotto soglia di attenzione o criticità



Graf_15 - Studenti NON FREQUENTANTI
% valutazioni sotto soglia di attenzione o criticità

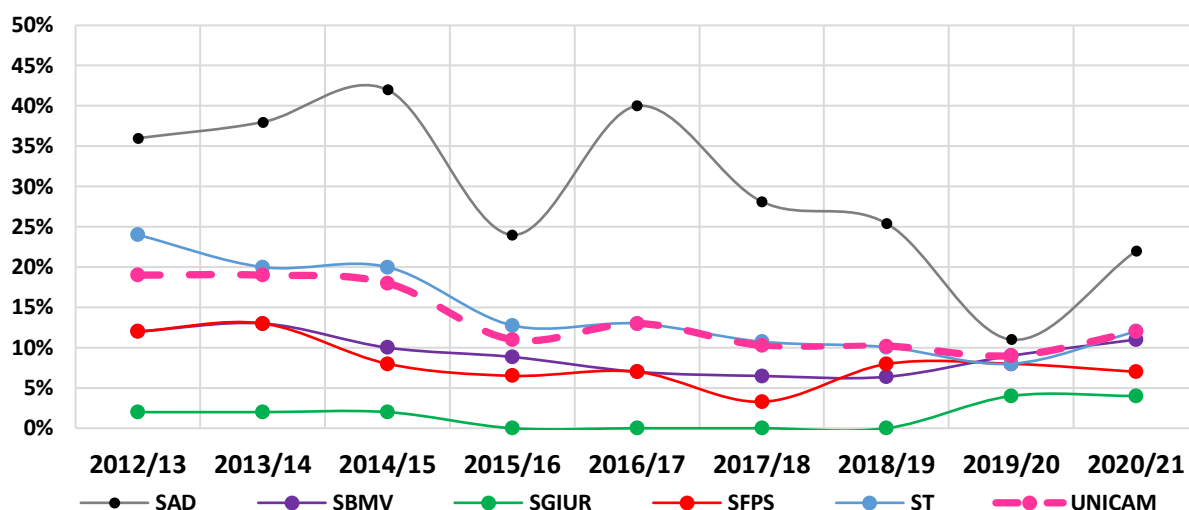


La seguente tabella 20 e il grafico successivo ad essa collegato mostrano – solo per gli studenti frequentanti - l'andamento negli anni delle percentuali di unità didattiche che hanno ricevuto una valutazione media inferiore a 3.

Tab.20 – Domanda “soddisfazione generale sull’unità didattica”: serie storica delle percentuali delle unità didattiche con valutazioni inferiori al 3 negli ultimi anni da parte degli studenti frequentanti.

	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21
SAD	36%	38%	42%	24%	40%	28%	25%	11%	22%
SBMV	12%	13%	10%	9%	7%	6%	6%	9%	11%
SGIUR	2%	2%	2%	0%	0%	0%	0%	4%	4%
SFPS	12%	13%	8%	7%	7%	3%	8%	8%	7%
SST	24%	20%	20%	13%	13%	11%	10%	8%	12%
UNICAM	19%	19%	18%	11%	13%	10%	10%	9%	12%

Grafico 14: Soddisfazione generale - tendenza delle percentuali delle unità didattiche che hanno ricevuto una valutazione media inferiore a 3



COMMENTO:

Mentre lo scorso anno la performance complessiva sembrava essersi stabilizzata, compreso il dato della Scuola di Architettura e Design, nel 2020/2021 la tendenza per quest’ultima Scuola si è invertita e anche la Scuola di Giurisprudenza ha confermato il piccolo balzo in avanti già registrato nel 2019/2020.

La performance complessiva può essere giudicata positiva, ma questo tipo di analisi mette in luce alcune criticità che nella valutazione di tipologia 1 non si notano. **Il dato relativo alla percentuale complessiva di AD con una valutazione inferiore alla soglia di attenzione supera il 10% per i frequentanti e giunge vicino alla soglia del 30% per i non frequentanti; con un picco di oltre il 35% per la Scuola di Architettura e Design e comunque sempre al di sopra del 25% per le altre Scuole**, esclusa la Scuola di Giurisprudenza che registra, come già segnalato, un livello di insoddisfazione molto basso (ma, si ricorda, un bassissimo numero di valutazioni).

Va ribadita pertanto la raccomandazione già inserita nella relazione 2019/2020 sulla necessità, da parte delle strutture didattiche di UNICAM, di adoperarsi per approfondire le ragioni di insoddisfazione a livello di singola attività formativa, intervenendo per migliorare una situazione che può rivelarsi molto preoccupante. Si suggerisce anche di analizzare la corrispondenza tra valutazioni per la stessa AF di frequentanti e non frequentanti.

TIPOLOGIA 3 DI ANALISI: aspetti che contribuiscono in misura maggiore alla soddisfazione dello studente:

Con questa analisi vengono messi in evidenza gli aspetti indagati che concorrono maggiormente alla soddisfazione generale espressa dagli studenti, in positivo o in negativo. In sostanza l'analisi risponde alla domanda: quanto è importante per gli studenti quel singolo item? Ovvero, quanto incide sulla valutazione complessiva? Risulta quindi complementare alle altre metodologie di analisi già presentate, permettendo di comprendere – ai diversi livelli di Ateneo, Scuola, CdS, ed eventualmente AF⁶ – se una valutazione considerata “critica” pesi in maniera sostanziale o meno, ma anche se una valutazione positiva sia da apprezzare particolarmente.

Il modello applicato è quello della regressione lineare semplice, avendo posto, come variabile dipendente, la soddisfazione complessiva espressa e, come variabile indipendente, la risposta ad ogni altra domanda del questionario. In altri termini, per ogni coppia costituita dalla valutazione media data alla domanda sulla soddisfazione complessiva e dalla valutazione media espressa per ciascuna delle altre domande del questionario, si calcola il coefficiente di correlazione di Pearson, numero compreso tra -1 e 1.

Quanto più un coefficiente di Pearson è prossimo ai valori estremi (1 o -1), tanto più la domanda presa in esame influisce, in maniera linearmente concorde o discorde, alla soddisfazione complessiva; mentre, un valore del coefficiente vicino allo zero indica che le due variabili non sono correlate, cioè la domanda presa in esame non appare influente sulla soddisfazione complessiva.

Si sottolinea che in questo contesto le elaborazioni effettuate non hanno registrato valori negativi per il coefficiente di Pearson ed è per questo che la scala dei valori riportata sull'asse orizzontale del grafico ha come valore minimo lo 0.

Nel grafico seguente sono rappresentate, in un sistema di assi cartesiani, i punti aventi per coordinate, rispettivamente, il coefficiente di Pearson e la media aritmetica della domanda per la quale questo è stato calcolato. Il piano è diviso in 4 sezioni, i valori delle intersezioni fra gli assi x e y sono dati, rispettivamente, dal valore 0,5 del coefficiente di Pearson e dalla media delle medie aritmetiche delle domande considerate. I punti nelle due sezioni di destra corrispondono a quelle domande che più influenzano la soddisfazione generale, avendo un indice di Pearson maggiore di 0,50:

Quindi:

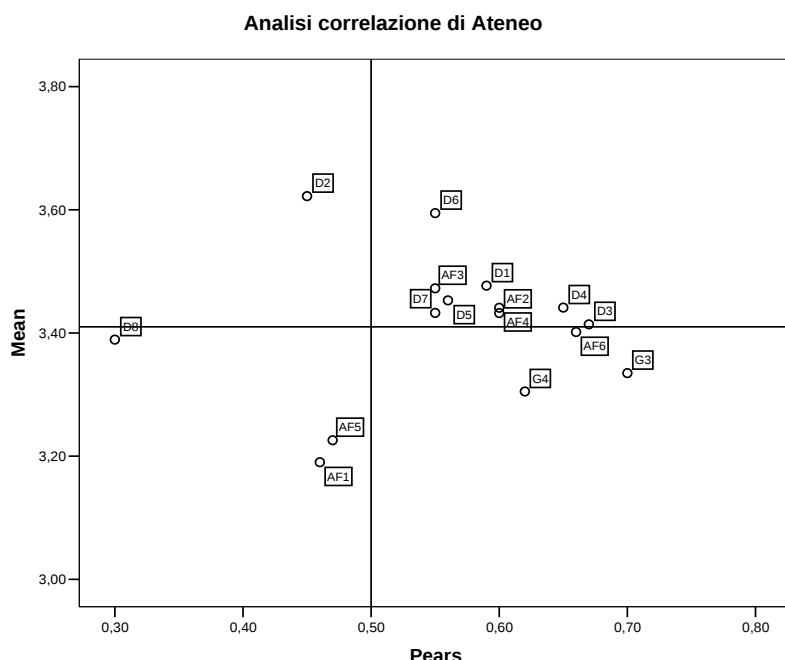
- nel quadrante in alto a destra troviamo le domande con valutazione superiore alla media generale
- in quello in basso, sempre a destra, le domande altrettanto rilevanti, ma con una valutazione inferiore alla media.
- Infine, i punti nei quadranti di sinistra corrispondono a domande che sono debolmente correlate con la soddisfazione complessiva e che hanno ricevuto una valutazione inferiore o superiore alla media generale.

Il NdV si aspetta che, con l'attiva partecipazione dei soggetti prima citati e del PQA, in un prossimo futuro possa essere possibile trarre elementi utili anche da questo sforzo analitico e auspica di poter rilevare ed evidenziare lo svolgimento di questo ulteriore esercizio nella relazione annuale AVA-ANVUR sul sistema di assicurazione qualità.

Durante i recenti incontri di audit annuale dei CdS non si è purtroppo avuta evidenza che quanto auspicato venga effettivamente effettuato.

⁶ Sono fornite nella relazione le analisi sino al livello di CdS, ma a richiesta può essere elaborata l'analisi a livello di AF.

Grafico 16: Rappresentazione grafica delle coppie di valori mean (media della domanda) e Pears (coefficiente di correlazione ottenuto tra la soddisfazione complessiva e la specifica domanda)



Legenda (in colore rosso gli item sui quali potrebbe essere necessaria un'indagine di approfondimento)

Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G2	Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

ANALISI DEI "SUGGERIMENTI" DEGLI STUDENTI

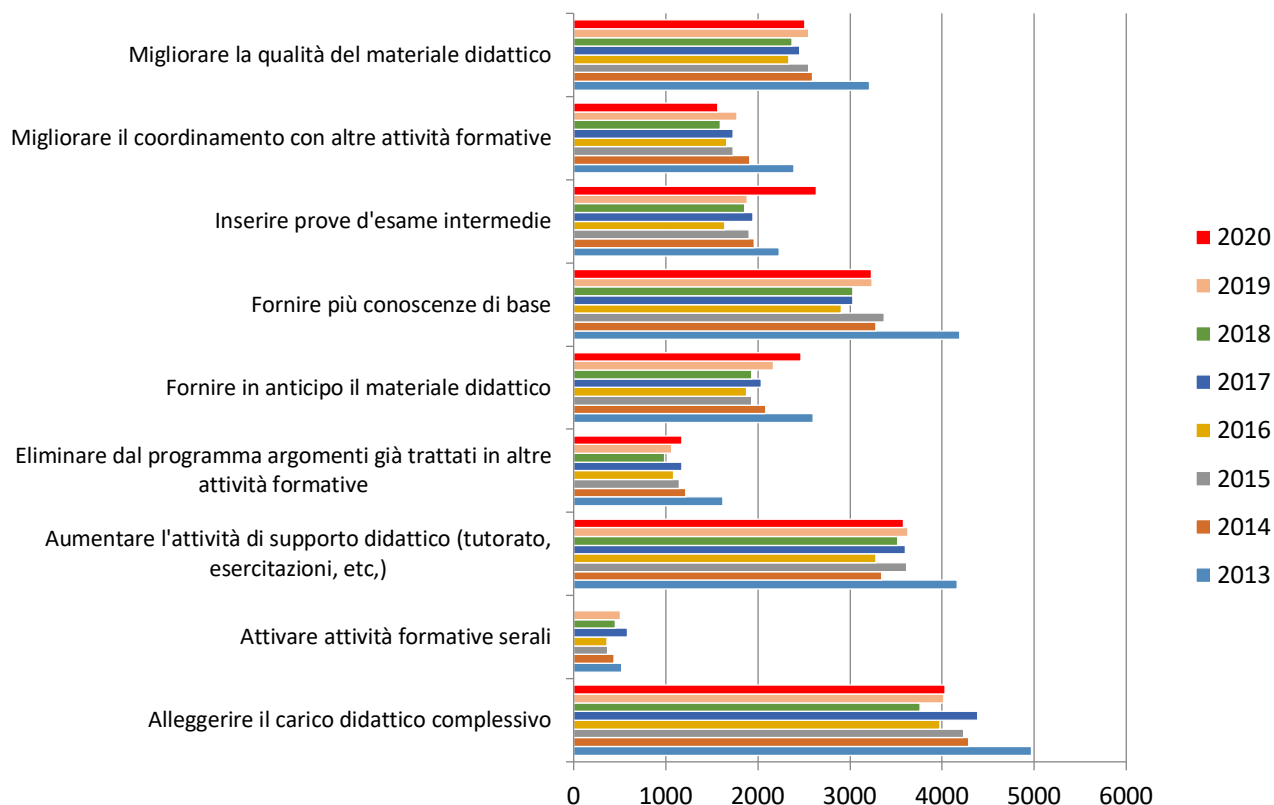
Nel questionario on-line somministrato agli studenti, sia frequentanti che non frequentanti, viene proposto un set di "suggerimenti" predefiniti, che lo studente può selezionare se lo ritiene opportuno. Di seguito, nella tabella 23, si propone una elaborazione dei risultati di questa sezione dell'indagine, sintetizzati per l'Ateneo.

Tab.23 -Numero complessivo di 'segnalazioni' (tutte le volte che uno studente ha selezionato quella voce) a livello di Ateneo

Elenco segnalazioni	2020/21
Alleggerire il carico didattico complessivo	4030
Aumentare l'attività di supporto didattico (tutorato, esercitazioni, etc.)	3578
Fornire più conoscenze di base	3235
Inserire prove d'esame intermedie	2636
Migliorare la qualità del materiale didattico	2510
Fornire in anticipo il materiale didattico	2469
Migliorare il coordinamento con altre attività formative	1561
Chiarire meglio gli obiettivi dell'attività formativa	1390
Chiarire il contributo di questa attività agli obiettivi formativi del corso di Laurea/ Laurea magistrale	1279

Grafico 17: Suggerimenti degli studenti (dati dal 2013/14 al 2020/21)

Suggerimenti degli studenti: andamento 2013-2020 (valori assoluti delle preferenze)



COMMENTI

Dai risultati dell'analisi riguardante i suggerimenti degli studenti è confermato il dato riguardante la difficoltà a gestire il carico didattico complessivo e la complementare richiesta di aumentare l'attività di supporto. Collegata a questa percezione si rileva la necessità di "più conoscenze di base", evidentemente da erogare attraverso corsi di tutorato didattico impostando periodi di 'azzeramento' all'inizio dei corsi del primo anno. Sarebbe anche interessante correlare il "carico didattico complessivo" con le AAF che risultino incoerenti (secondo gli studenti) nella proporzione tra impegno e CFU attribuiti, perché a fronte del "primato" di questo suggerimento, per tutte le Scuole il carico in CFU viene invece valutato – in media – positivamente.

Si nota un forte incremento del suggerimento relativo alle "prove intermedie", che avrebbe analizzato e che probabilmente evidenzia l'esigenza di avere, da parte dello studente, la possibilità di confrontarsi più spesso con il docente sulle verifiche di apprendimento, in modo da metabolizzare meglio i contenuti dei corsi e verificare la sua capacità di approcciare correttamente i contenuti.

Anche le due opzioni che riguardano il materiale didattico (migliorarne la qualità e fornirlo in anticipo) sono state indicate da una buona parte degli studenti. Si coglie in questo dato un richiamo ai docenti (e ai responsabili dei corsi) a porre la massima attenzione sul materiale e sulla documentazione di supporto allo studio. Si ritiene opportuna a tale proposito un'azione di monitoraggio da parte del PQA, per verificare la situazione nei singoli corsi e progettare azioni di miglioramento anche su questo tema.

Serve inoltre mantenere alta l'attenzione sulla progettazione del percorso di studio e sui contenuti delle singole attività formative, per i quali vengono segnalate sia la necessità di migliorare il coordinamento sia quella di

evitare duplicazioni degli argomenti (o di giustificarle in maniera più convincente allo studente se tali duplicazioni sono necessarie o solo apparenti).

Benché le due richieste: “Chiarire meglio gli obiettivi dell’attività formativa” e “Chiarire il contributo di questa attività agli obiettivi formativi del corso di Laurea/ Laurea magistrale” siano le meno segnalate, non vedono scarso interesse e non devono essere sottovalutate, di nuovo anche nell’ottica di favorire la regolare prosecuzione degli studi e limitare gli abbandoni, perché evidenziano l’importanza che gli studenti attribuiscono a partecipare attivamente (e non subire passivamente) al processo complessivo di apprendimento.

C – PRESA IN CARICO DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE

C1 - Trasparenza e pubblicità delle informazioni sulla rilevazione

Il NVA ha verificato che l’Ateneo ha rispettato, per quanto riguarda i risultati 2020/2021, quanto previsto dalle linee guida approvate dal Senato Accademico nella seduta del 25 marzo 2014.

In particolare:

- a) la diffusione dei report sugli esiti dell’indagine rappresenta un processo ormai standardizzato in UniCam; i risultati sono resi disponibili dall’Ufficio dell’Ateneo che si occupa della gestione dei dati e del meccanismo di somministrazione;
- b) la diffusione è avvenuta - anche tramite pubblicazione on-line in Intranet – nel mese di Novembre 2020 – in tempo utile per metterli a disposizione dei responsabili dei CdS prima della progettazione relativa al successivo anno accademico. Una sintesi delle valutazioni è stata anche pubblicata nel sito Internet dell’Ateneo e resa accessibile a tutti gli interessati sia nella sezione ‘offerta formativa’, sia nella sezione ‘qualità e valutazione’. Le schede di valutazione per ciascuna unità didattica possono poi essere consultate dal docente stesso, attraverso una procedura on-line con autenticazione. **A questo proposito è da segnalare l’importante azione di miglioramento del sistema di pubblicazione on-line dei dati che ha raggiunto gli obiettivi predefiniti sia dal punto di vista qualitativo che di facilità di accesso e comprensione dei risultati per tutti gli interessati ai vari livelli.**
- c) le schede on-line sono consultabili dai vari ruoli preposti alla verifica e all’analisi dei risultati con una precisa gerarchia di accesso, che prevede:
 - che ogni scheda di valutazione relativa alle attività formative di un determinato CdS possa essere consultata dal Responsabile del corso medesimo;
 - che tutte le schede di valutazione relative alle attività formative dei CdS attivati da una Struttura didattica (Scuola) possano essere visionate dal Direttore della struttura stessa e dai manager didattici;
 - che Rettore ed il Pro-Rettore o Delegato del Rettore alla Didattica (e coordinatore del PQA) abbiano accesso a tutte le schede di valutazione;
- d) i risultati disaggregati dei questionari sulla didattica sono stati messi a disposizione nello stesso periodo, inviati dall’ufficio di riferimento ai manager didattici delle Scuole e ai Direttori, in modo da poter essere analizzati dai Consigli di Scuola, o eventuali articolazioni interne, nelle riunioni dedicate al riesame e progettazione dei corsi di studio;
- e) i risultati disaggregati sono stati inoltre resi disponibili ai **componenti delle Commissioni paritetiche studenti-docenti**.

Per quanto riguarda la pubblicizzazione dei risultati analitici nel [sito web dell’Ateneo](#) sono stati pubblicati sia nel portale della Didattica, nelle schede relative a ciascun corso di studio (visibili partendo dal seguente [LINK](#)), sia nella sezione del sito dedicata a questa procedura (vedi [LINK](#)),

C2 - Efficacia del processo di analisi da parte delle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS) e presa in carico dei rilievi delle CPDS da parte dei CdS

Come negli anni passati dal monitoraggio svolto dal NVA sulle relazioni prodotte dalle CPDS e raccolte nel portale di servizio dell'Area Programmazione, valutazione e sistemi qualità.

Le indicazioni che emergono sono ancora troppo spesso orientate a questioni di processo (periodi e modalità di somministrazione non rispettati, chiarezza della formulazione delle domande, gestione dei dati). Si confermano alcune perplessità sull'efficacia e l'opportunità della obbligatorietà della compilazione che, secondo alcuni pareri, comporterebbe una compilazione affrettata e poco consapevole da parte degli studenti.

La raccomandazione rilevata negli anni passati riguardante la rimodulazione del questionario, per fare in modo che gli studenti non debbano ripetere il proprio giudizio su questioni di carattere generale in ogni questionario riferito alla singola attività formativa, è stata accolta dall'Ateneo con il contributo del NVA stesso.

La crescita nella consapevolezza del proprio ruolo da parte delle CPDS, già rilevata dal NVA nella precedente relazione, si conferma anche nel 2020 sia in fase di analisi che in fase propositiva e si nota lo sforzo compiuto anche attraverso le modalità con cui le stesse commissioni lavorano, cioè non più con una singola riunione "di fine anno" ma con una serie di incontri che si sviluppano approfondendo alcune tematiche specifiche, oltre a quella delle valutazioni e opinioni degli studenti.

Per quanto riguarda la presa in carico da parte dei CdS delle raccomandazioni delle CPDS il NVA ha verificato durante gli incontri di audit annuali che le relazioni delle CPDS sono prese in carico dai responsabili dei corsi, anche se raramente vengono discusse collegialmente (in almeno uno dei Consigli di Scuola di riferimento o in collegi dei docenti). Per quanto riguarda l'effettiva "presa in carico" delle raccomandazioni o delle segnalazioni conferma quindi l'assenza di una procedura formale, lasciando alla sensibilità dei responsabili dei corsi la concreta progettazione di azioni di miglioramento o correttive che derivano o che sono direttamente riconducibili a quanto segnalato dalle CPDS.

C3 - Presa in carico dei risultati da parte del PQA e trasmissione agli organi di governo

Il flusso delle attività di riesame adottato dall'Ateneo prevedeva due fasi principali di coinvolgimento del Senato Accademico e in relazione alla tipologia di azione che scaturisce dall'analisi del Senato, del CdA:

- una prima fase (entro il mese di maggio) nella quale analizzare le azioni di miglioramento proposte dal Presidio Qualità di Ateneo (PQA);
- una seconda fase (entro il mese di ottobre) durante la quale il Senato analizza i risultati ottenuti nell'anno precedente sulla base degli obiettivi predefiniti e progetta le azioni e le strategie per l'anno/gli anni successivi,

La distinzione in più fasi, con cadenza temporale diversa, aveva lo scopo di dividere l'attività di riesame in segmenti gestibili, con la possibilità di un maggiore approfondimento nell'analisi e della conseguente programmazione delle azioni.

Nel 2020 e nel 2021 queste due fasi si sono 'fuse' in un unico momento di verifica svolto a novembre o dicembre. Le motivazioni addotte per questo cambiamento della tempistica da parte del PQA sono comprensibili e rimandano da un lato alla difficoltà di reperire i dati necessari in tempi utili per svolgere la prima fase nel periodo indicato, in quanto molte delle azioni progettate non si sono ancora concluse; d'altro lato ha inciso anche l'emergenza COVID-19, che ha costretto tutti a diradare i momenti di confronto collegiale. La fase di riesame, anche nel 2020 e nel 2021 si è comunque conclusa con:

- (i) l'individuazione delle azioni di miglioramento da attuare direttamente o programmare a livello operativo;
- (ii) la definizione di obiettivi, direttrici, assi d'intervento dei quali le articolazioni interne dovranno tener conto nei rispettivi processi di riesame.

La documentazione sulla quale si basa il riesame deriva da: proposte del PQA e del NVA, riesami dei Corsi di Studio e dei servizi di supporto/contesto, analisi delle Commissioni Paritetiche.

Il NVA ritiene appropriato questo processo e valuta positivamente l'azione svolta dal Presidio Qualità di Ateneo in questo ambito.

D – OPINIONE DEGLI STUDENTI LAUREANDI E DEI DOCENTI

Le considerazioni e le analisi del NVA relative all'opinione degli studenti laureandi e alla soddisfazione dei docenti, che l'Ateneo svolge in autonomia per quanto riguarda i docenti e tramite AlmaLaurea per quanto riguarda i laureandi, saranno allegate alla relazione annuale sulla performance.

Allegati:

1. **Analisi di correlazione fra soddisfazione generale e singoli item del questionario (riportato di seguito)**
2. **Questionari 2020-21** [\[LINK\]](#)
3. **Esiti indagine soddisfazione servizi e infrastrutture – Anno 2021**

Allegato 1

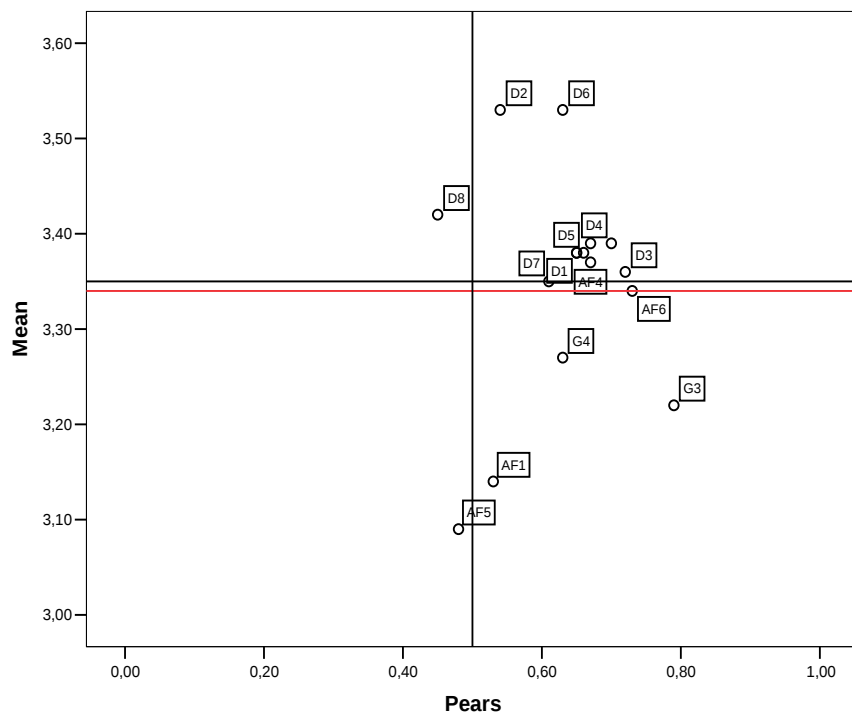
Analisi di correlazione fra soddisfazione generale e singoli item del questionario

Di seguito sono riportati i grafici di correlazione relativi alle singole Scuole di Ateneo.

Quelli riguardanti i singoli corsi di studio saranno messi a disposizione dei responsabili dei CdS e del Presidio Qualità di Ateneo

ANALISI DI CORRELAZIONE PER SCUOLA DI ATENEO

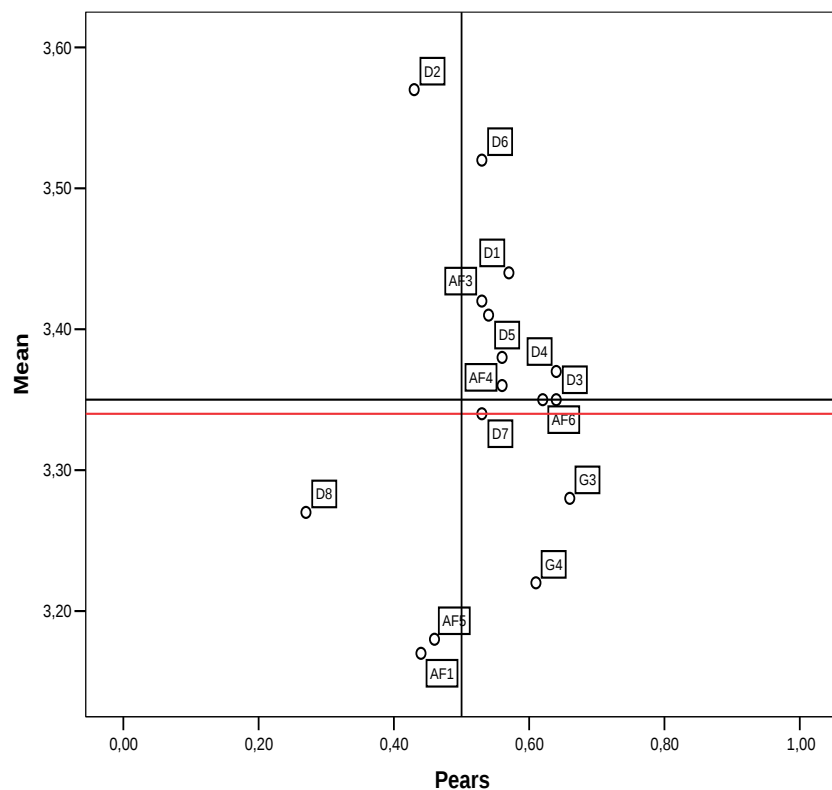
Analisi correlazione: Scuola di Architettura e Design



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G2	Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Per la Scuola di Architettura la **media** di soddisfazione **generale è sostanzialmente in linea con quella di Ateneo**, Si evidenzia come primo dei tre principali fattori (indice quasi a 0,80) che determinano la soddisfazione generale dello studente sia quello riguardante l'item (G3), che risulta più correlato alla soddisfazione generale rispetto alle altre .

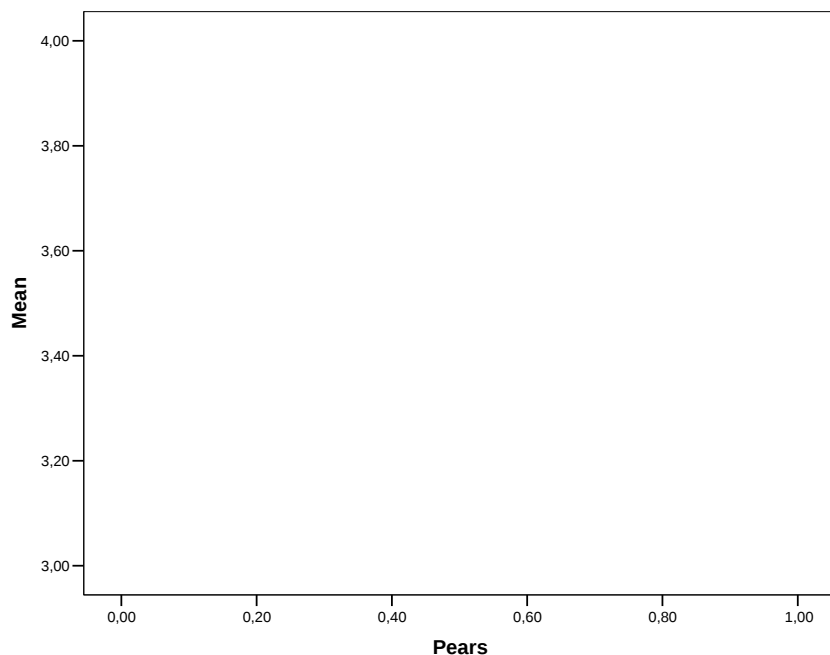
Analisi correlazione: Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G2	Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a della tua esperienza in questa attività formativa?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Per la Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria, la **media** di soddisfazione generale è **in linea con quella di Ateneo anche se di poco inferiore**, i principali fattori che determinano la soddisfazione generale dello studente, che sono leggermente sotto la media anche se in un contesto di soddisfazione elevata, sono: (D3), (D4), (G3), (AF6)

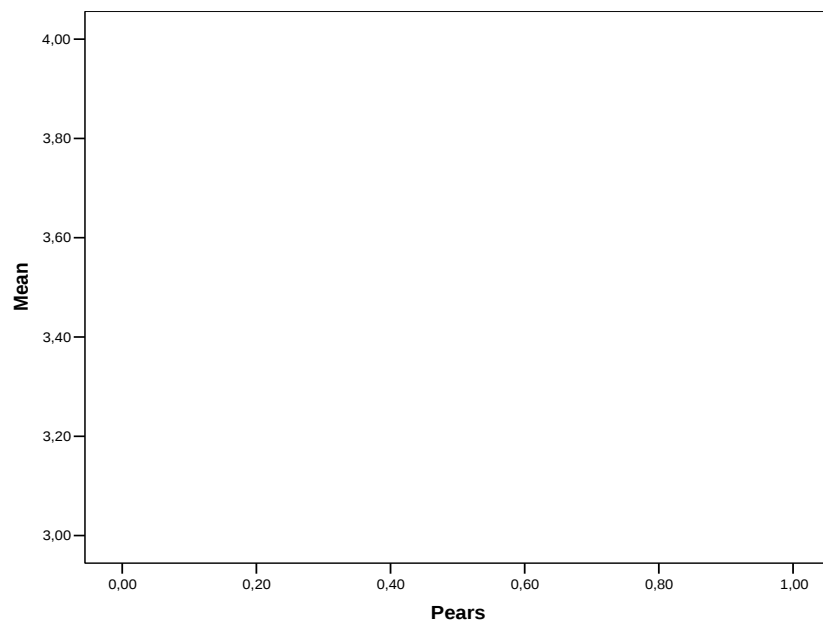
Analisi correlazione: Scuola di Giurisprudenza



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

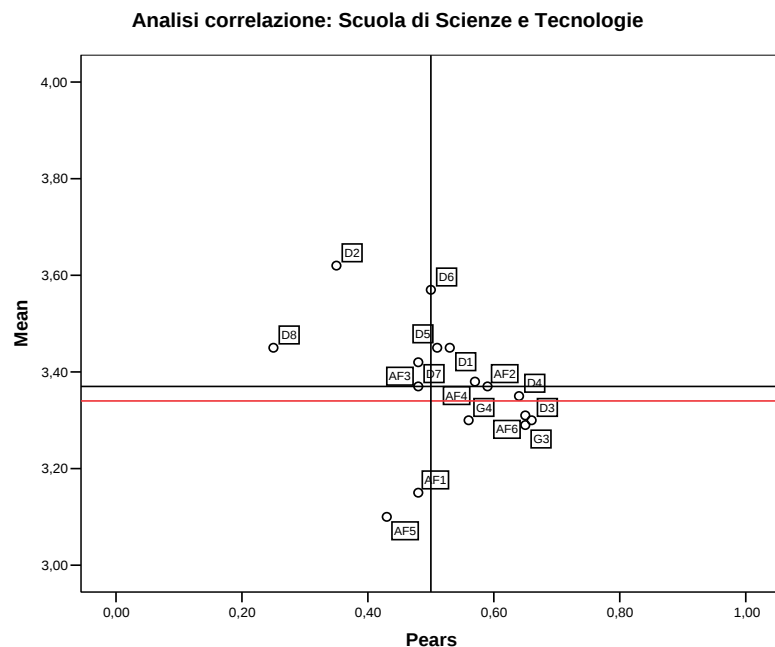
Per la Scuola di Giurisprudenza le valutazioni risultano mediamente assai elevate e sono scarse (come già notato nelle precedenti sezioni della relazione) e ciò rende meno affidabile l'analisi, ma dei tre item che appaiono più importanti per la soddisfazione degli studenti due sono anche sotto la media delle valutazioni.

Analisi correlazione: Scuola Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

La Scuola del Farmaco e dei prodotti della salute registra una media di soddisfazione generale superiore a quella di Ateneo, i principali fattori che determinano la soddisfazione generale sono: (D3) e (G1) leggermente sotto la media (G3) e (D4)



Codice	Domande
AF1	Le tue conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma ?
AF2	Il materiale didattico che ti è stato messo a disposizione è adeguato per lo studio della materia?
AF3	Le modalità d'esame ti sono state comunicate in modo chiaro?
AF4	Il materiale didattico messo a disposizione è risultato adeguato alla specificità della didattica a distanza?
AF5	Per questa attività formativa, ritieni che la didattica in presenza e la didattica a distanza siano (siano state) ugualmente efficaci?
AF6	Gli argomenti trattati in questa attività formativa ti sembrano o sono sembrati interessanti/appassionanti?
D1	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D2	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D3	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D4	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato didattico, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D6	L'attività formativa è stata svolta in maniera coerente con il programma pubblicato sul sito Web UNICAM (sezione offerta formativa)?
D7	Il docente ti sembra a suo agio nella gestione della didattica a distanza?
D8	Il docente rende disponibili le registrazioni delle sue lezioni sull'apposita piattaforma?
G3	Sei soddisfatto delle opportunità offerte per sostenere l'esame?
G4	I CFU attribuiti a questa attività formativa sono secondo te congruenti con i contenuti e con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

La Scuola di Scienze e Tecnologie registra una media di soddisfazione generale uguale a quella di Ateneo, I principali fattori che determinano la soddisfazione generale dello studente sono quelli relativi agli item: (D3), (D4), (AF2) ,(G1) e (G3),tutte sotto la media.

Nucleo di Valutazione di Ateneo Università di Camerino

aprile 2022
